АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА
Будущее создаём ВСЕ МЫ: вопрос — какое?

1. Настоящее

Публикация “К 2050 году население России сократится на треть и составит 100 млн человек”, размещённая на сайте www.newsru.com 13 января 2005 г., сообщает:

«Население России сократится на треть к середине этого столетия, в самой большой стране мира[1] к 2050 году будут проживать около 100 миллионов человек. Это меньше, чем в Египте, Вьетнаме или Уганде. Об этом во вторник[2] сообщает Reuters со ссылкой на материалы Совета безопасности РФ, опубликованные в четверг[3].

Россия попала в тиски экономического кризиса после распада СССР, экономический крах привёл к сокращению рождаемости, а увеличение в стране потребления табака и алкоголя[4], рост числа заболеваний увеличили уровень смертности.

Материалы, на которые ссылается Reuters, — это ответы на вопросы в рамках интернет-конференции, поступившие в аппарат Совета безопасности Российской Федерации с 16 по 23 декабря 2004 года.

Для ответа на вопрос о демографической ситуации в России были использованы фрагменты выступления на «круглом столе» в МГУ им. М.В.Ломоносова руководителя Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН Анатолия Вишневского.

“По оценке Вишневского, демографическая ситуация — это одно из главных узких мест и один из главных источников опасности, с которыми уже сейчас сталкивается Россия и будет сталкиваться на протяжении всего XXI века. При этом трудно сказать, какой из компонентов демографической ситуации более важный источник опасности — наша ли внутренняя ситуация или глобальная ситуация[5], которая тоже очень сложна.

Внутренняя демографическая ситуация России крайне неблагоприятна. В ближайшие годы она может ещё более ухудшиться. Наиболее очевидный компонент в неблагоприятной этой ситуации — это высокая смертность. Положение со смертностью в России ухудшается уже сорок лет[6]. И сейчас ожидаемая продолжительность жизни россиянина-мужчины на 15 лет меньше продолжительности жизни американца, т.е. в среднем в России мужчина живёт на 15 лет меньше, чем американец[7].

Не лучше обстоит дело и с ситуацией с рождаемостью. Основной период снижения рождаемости в России пришёлся на 30 — 50-е годы. Уже к середине 60-х годов рождаемость

---

[1] По площади территории. Здесь и далее сноски в приводимых публикациях там, где не отмечено особо, — наши.

[2] 11.01.2005 г.

[3] 06.01.2005 г.

[4] Территорию США и Канады для европейских колонизаторов от коренного населения “очистила” «огненная вода», а не огнестрельное оружие и не завезённые европейцами инфекции, которых не было до их появления на американском континенте. Защититься от поражения населения и его уничтожения алкогольным оружием можно только путём пропаганды абсолютной трезвости, начиная с возраста, когда дети осваивают речь. То же касается и табака и наркотиков.

[5] В то время как население России сокращается, численность человечества, в том числе и в сопредельных регионах Азии, в целом растёт, что грозит этим регионам перенаселением и способно породить тенденцию к миграции населения из них в менее густонаселённые регионы планеты — наше замечание при цитировании.

[6] Из них, с 1985 г. — на протяжении 20 лет ухудшения приходится на правление «перестройщиков» и “демократизаторов”-реформаторов.

[7] Ещё раз поясним: это преодолеть можно только путём пропаганды абсолютной трезвости: думающие и хоть немного волевые люди абсолютную трезвость, поразмыслив, примут, будут жить, произведут новые здоровые поколения и Россия не вымрет; ну а прочие, как пьяницы-алкоголики, так «культурно пьющие» обречены на деградацию и вымирание: если не сами, то в лице своих потомков — продолжателей питейной традиции в нескольких ближайших поколениях. Именно вследствие этой традиции и возникла нынешняя демографическая ситуация в России.

в России опустилась ниже того уровня, который обеспечивает простое замещение поколений. Хотя население продолжало расти в силу некоторых инерционных особенностей и возрастной структуры, но ни одно послевоенное поколение россиян не обеспечило своей прямой замены.

Прогнозы показывают, что к середине двадцать первого века население России сократится примерно на одну треть, примерно до 100 миллионов человек”.

Согласно прогнозам американского демографического бюро, с населением в 100 миллионов человек в 2050 году Россия будет занимать 17-е место в мире, опустившись с нынешнего восьмого. Впереди неё в середине века будут такие развивающиеся страны, как Египет, Уганда, Вьетнам и Эфиопия».

“Комсомольская правда” 13-го же января 2005 г. опубликовала интервью с президентом экспертного центра “Некон” Михаилом Хазиным, вынеся в заголовок вопрос-предположение “Через 20 лет Россия исчезнет?”[1].

«Известный политолог считает, что очень скоро наша страна может расколоться на три куска.

Мы — Гондурас с ракетами

— 20 лет назад в мире были всего две политические силы — США и СССР. Что мы имеем сегодня?

— Старая система рухнула, но новая эпоха так и не установилась. США, которые раньше существовали за счёт остального мира, поскольку доллар был общемировой валютой, державой-монополистом так и не стали. Доля Штатов в общемировой экономике за последние полвека упала с 55 — 60 до 12 — 15 процентов, а потреблять США меньше не стали. Появились экономики, сравнимые с американской по мощи и более перспективные, это Евросоюз и Китай. И в рамках таких перекосов Вашингтон оказался не способен поддержать новый исторический отрезок, эпоху монополии одного государства. И это означает, что сейчас мы живём не в эпоху всесилья США, а в переходный период, период безвременья, когда одна эпоха противоборства двух систем уже закончилась, а другая ещё не началась.

— Кто мы в это безвременье: заштатный Гондурас с ядерным оружием или всё ещё один из мировых политических центров?

— Россия — проигравшая страна, не имеющая особых перспектив и активно вымирающая. У нас нет друзей, потому что слабые друзья никому не нужны. Только что мы потеряли один из наших последних форпостов — Украину. Экономически Россия — пшик. За исключением Индии, Ирана и Китая, которым мы продаём оружие, Россия мало кого интересует. Наш последний козырь — это поставка в эти страны ядерных технологий и противокорабельных, сверхзвуковых ракет, которыми хорошо топить американские авианосцы[2].

Убьёт ли Запад Буша?

— С друзьями у нас туго, зато врагов, похоже, полно?

— Наш главный враг сейчас — это глобальный «западный проект»[3]. Вполне конкретное образование, которое противостояло Советскому Союзу и в итоге развалило его. Оно

---

[1] Поскольку М.Хазин высказал некоторые неадекватные жизни мнения, то свои возражения и комментарии мы помещаем в сноски по тексту.

[2] Это вопрос дискуссионный, ответ на который, однако, лучше не искать в практике боевых действий, поскольку авианосная группа (т.е. сам авианосец и корабли сопровождения) — одна из наиболее устойчивых к боевому воздействию систем подвижной глубоко эшелонированной обороны, способная к нападению. А такие военные эпизоды как Перл-Харбор и 22 июня 1941 г. носят характер не военно-технический, а обусловлены изменой, под воздействием которой приказы о приведении вооружённых сил в полную боеготовность либо не отдаются либо саботируются на местах.

[3] По существу это — признание того, что политика — дело не стихийное, а течёт в соответствии с «проектами-сценариями», порождаемыми тем социальным явлением, которое в Концепции общественной безопасности (КОБ) получило наименование «концептуальная власть». Все материалы Концепции общественной безопасности представлены в интернете на сайте www.vodaspb.ru и распространяются на компакт-дисках.

Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества — либо как систему мировоззренческих ограничений, сдерживающих развитие общества и людей).

контролировало в конце прошлого века не только США, но и Европу, Японию, почти весь мир, за исключением Китая, который принял западную экономическую модель, но политически остался независимым.

— И где сейчас штаб-квартира пресловутого «Запада»?

— В Лондоне[1]. Именно поэтому там сейчас и Березовский, и Абрамович. Но «западный проект» в таком виде не протянет и пяти лет. Хотя бы потому, что из него выйдут и Евросоюз, и США. Буш попытается спасти экономику своей страны, удешевляя доллар и сбрасывая с американского бюджета всю тяжесть поддержки мировой экономики. Если, конечно, это ему дадут сделать и не убьют, как когда-то Линкольна или Мак-Кинли.

— Ну отсидится Америка в своей норе, переживёт кризис, и что дальше?

— Америка окажется на отшибе. Да, она будет играть некую роль в мире наподобие той, что сейчас у России, — благо авианосцы у США останутся[2]. Но Вашингтону просто нечем будет подпитывать свои амбиции и экономику[3]: Афганистан и Ирак уже скушаны[4]. А Иран янки не по зубам. Да и масштаб личности у Буша не тот, он всё-таки не Сталин, который мог выселить целый народ в течение 48 часов. Если Буш пойдёт на Тегеран, в Нью-Йорке вполне может взорваться ещё один небоскрёб[5].

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

И соответственно наш «главный враг» — не глобальный «западный проект», а концептуальное безвластье в области глобальной политики (глобальная политика — целеполагание и достижение целей в отношении всего человечества) большинства россиян как в составе простонародья, так и, в особенности, из числа действующих политиков. Однако положение облегчается тем, что толпа в остальных государствах мира, и прежде всего, на самом Западе, столь же концептуально безвластна. Т.е. глобальный «западный проект» зиждется на культе в обществе лжи под видом правды, невежестве. Поэтому опрокинуть его в общем-то просто: надо во всех случаях говорить правду и вникать в существо событий как таковых и высказываемых о них разнородных мнений.

[1] Это действительно так, потому что Британия — метрополия — «столица» библейского масонства, делающего всю политику на Западе, а все остальные страны (за исключением «экстерриториальной» Швейцарии, играющей особую роль), включая и США, — «провинция».

[2] Вообще-то с начала второй половины XX века авианосцы и военно-морские силы в целом — утратили роль средства делания глобальной политики. Глобальная политика как политика больших флотов, канонерок, линкоров и авианосцев перестала существовать к середине XX века, что и проявилось в итогах второй мировой войны: ни одна из враждующих в её ходе политически своеобразных (по их идеалам) сил не смогла достичь глобального результата в смысле принятия всем миром её идеалов под давлением военной силы в виде больших флотов. Тем более это касается перспектив.

В эпоху глобальных климатических изменений и сопутствующих им стихийных бедствий (на протяжении последних 50 лет каждое последующее десятилетие характеризуется зримым увеличением количества стихийных бедствий и вызванных ими жертв и разрушений) авианосец может быть полезен в деле глобальной политики только как платформа, с которой может быть оказана экстренная первая помощь населению территорий, подвергшихся массированному воздействию стихийных бедствий. Но это — уже другой авианосец и другая глобальная политика.

[3] Да дело не в этом: либеральная идея капитализма по-западному вызывает возражения и неприятие во всём мире. А **глобальные амбиции и глобальную политику могут подпитывать только ИДЕИ, которые вызывают интерес и находят поддержку за пределами тех стран, в которых они впервые были выражены.**

Именно вследствие этого гитлеризм породил эффективные «пятые колонны» практически во всех странах мира, включая США и СССР (другое дело, что в СССР «пятую колонну» действительно большей частью ликвидировали в ходе предвоенных репрессий, но не полностью, что в частности выразилось в том, что генерал Д.Павлов фактически открыл фронт вермахту; просаботировав приказ о приведении вверенных ему войск в боевую готовность в соответствии с планом прикрытия государственной границы; а в потребительски благополучных США, сумевших под руководством Ф.Д.Рузвельта выйти из «великой депрессии», прогитлеровская «пятая колонна» не успела набрать силу). То же касается и распространения идеалов коммунизма по всему миру в XX веке в упаковке «мраксизма»-троцкизма-ленинизма.

[4] Мягко говоря, — преждевременное утверждение: «Восток — дело тонкое…»

[5] Скорее наоборот: если Буш не пойдёт на Тегеран, то внутренняя мафия ФБР-ЦРУ по указке глобальных сценаристов может взорвать ещё что-то в США, после чего спишет всё на «иранских террористов», чтобы подтолкнуть президента США к новому походу за насаждение “демократии” силой. Небоскрёбы в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. не могли быть взорваны без соучастия в этом внутренних мафий спецслужб самих США. А для чего это

— А как же Северная Корея[1]?

— Здесь всё проще. Пригласите Ким Чен Ира на обед в Белый дом, поболтайте с ним о жизни, и Пхеньян не будет больше врагом США. Ким — фигура не мирового масштаба. Зато Вашингтон, который усилиями Буша выправит свою экономику и «высунет нос из берлоги», обнаружит, что Китай им враг, Европа — тоже, ислам — само собой. А союзник потенциальный — один.

— Неужели Россия?

— Конечно. Ведь никто другой, кроме нас, не сможет одновременно сдерживать Китай, который через 15 лет распространит свое влияние на Казахстан с его нефтью, Евросоюз, уже почти проглотивший Украину, и ислам, терроризирующий всё бóльшие территории. Именно поэтому Буш сейчас так дружит с Путиным. Вот только изменить психологию своих ястребов-чиновников, продолжающих жить в клетке «западного проекта», и доказать им, что даже не Лондон, а Москва — самый перспективный друг, Бушу будет не просто[2]. Его сочтут за сумасшедшего.

Европу ждёт кровавая резня

— Китай — это всерьёз и надолго?

— Пекин сейчас находится на развилке, размышляя, какой же проект на будущее для себя выбрать. Но он, похоже, сформулировал для себя идею национальной империи[3] и потому не представляет опасности для большей части мира[4], кроме регионов, что входят в сферу его интересов: к нашему сожалению, это Приамурье, Дальний Восток и Казахстан. Но и это не означает их оккупацию, скорее будет ползучее заселение китайцами этих земель.

— Затягивается вокруг нас и «зелёный исламский пояс»?

— Ислам — это сила. Но, чтобы развиваться дальше, он должен захватить уже технологически развитые территории, иначе ему просто не прокормить столько людей. Таковых территорий осталось две — Россия и Европа[5]. В Европе они уже активно размножаются, во французских школах учеников-мусульман уже половина. А если ещё и Турцию примут в Евросоюз, Старый Свет подпишет себе смертный приговор. Через двадцать лет Европа вполне может превратиться в игрока исламского, и мы ещё станем свидетелями новой Варфоломеевской ночи: христиане-европейцы будут резать мусульман[6].

было сделано? — ответ на этот вопрос — многослойный, а в одном из слоёв — для того, чтобы толкнуть США на ненужную им войну в соответствии со сценарием глобальной политики…

Кстати напомним, что накануне взрывов 11 сентября 2001 г. обеих башен Всемирного торгового центра в Нью-Йорке офицер службы безопасности на борту иранского самолёта воспрепятствовал вторжению в пилотскую кабину одного из пассажиров на подлёте к Лондону, — как верно заметил М.Хазин, — столице глобального «западного проекта». Возможно, что этот иранский офицер лишил заправил проекта повода к тому, чтобы вторгнуться в Иран ещё в 2001 либо в 2002 г., поскольку никто не знает, куда попал бы этот самолёт после появления в пилотской кабине постороннего…

18 января 2005 г. телевидение показало сюжет с участием переизбранного на второй срок президента США Дж.Буша, в котором со ссылкой на анонимные источники в Пентагоне было сказано, что США разрабатывают план вторжения в Иран летом 2005 г. под предлогом закрытости ядерных программ Ирана для международного контроля, но надеются решить проблему дипломатическим путём…

[1] Это государство *реального национал-социализма* на основе толпо-“элитаризма” «сакрально-вождистского типа». В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. более обстоятельно в аналитическом сборнике “Об искоренении глобальной угрозы «международного терроризма»”.

[2] Все “элиты”, включая американскую и российскую, безчувственны и интеллектуально тупы. Поэтому проблема вразумления “элит” — проблема реальная, глобальная и не выдуманная.

[3] Здесь требуется уточнение: в перспективе расширяющейся до глобальных масштабов и ассимилирующей в состав многонационального китайского народа все прочие народы.

[4] В том числе и потому, что принцип государственной демографической политики «одна семья — один ребёнок» изменяет демографическую пирамиду Китая так, что через некоторое время это будет государство стариков.

[5] В материалах Концепции общественной безопасности этот сценарий рассмотрен в аналитическом сборнике “Об искоренении глобальной угрозы «международного терроризма»”.

[6] В таком варианте становления и экспансии лжеисламского халифата в Европу будет скорее наоборот: в одну ночь психтроцкисты-ваххабиты вырежут своих оппонентов, а потом «ваххабизируют» остальное политически безвольное и концептуально безвластное население. О том, что троцкизм *действительно* нашёл себе место в исламе, в материалах Концепции общественной безопасности см. аналитическую записку “Мусульманский облик

— Россия уцелеет в этой мясорубке?

— Будущее России — тёмное. Что у нас есть? Слабая сырьевая экономика[1]. Политической модели будущего никакой, кроме потуг на воссоединение. Хотя Кремль сам до сих пор ещё не придумал, каким способом это сделать[2]. Но только реанимация оставшихся со времён социализма механизмов[3] позволит нам играть хоть какую-нибудь роль в мире и сохраниться как государству[4]. Доллар перестаёт быть мировой валютой, и у рубля есть шанс отыграть своё на постсоветском пространстве. Та же Украина скоро поймёт, что предложенные ей Березовским пани Тимошенко и пан Ющенко ничуть не лучше российских олигархов. Только мы должны предложить Киеву более веский аргумент, чем просто лозунг «Вы должны быть с Россией», с которым Москва шла на этих президентских выборах. Причём при удачном раскладе можем захватить в сферу своего влияния не только СНГ, но и Иран с Индией[5].

Однако при нашей нынешней бюрократии, продолжающей по-ельцински сдавать шаг за шагом тысячелетние великороссие завоевания, это невозможно.

— А если воссоздать СССР не получится?

— Тогда Россия к 2025 году просто перестанет существовать как государство. Нас раздёрут на три части. Картина будет банальная: за Уралом царит Китай, точнее, некое аморфное образование, экономически привязанное к Пекину, с денежной единицей юанем[6]. Аналог Дикого Запада США времён колонизации. То, что западнее Волги, окажется под контролем Европы, соответственно с евро как основной валютой, а всё, что южнее, поглотит третья сила — ислам.

Кто сколько весит в мире (По данным на 2004 г.)

Регион	**Население**	**Объём ВВП (% от мирового)**
США	295 млн. чел.	23
Россия	145 млн. чел.	2

троцкизма?” (файл 960326az-Мусульманский_облик_троцкизма.doc), а также аналитический сборник “Об искоренении глобальной угрозы «международного терроризма»”. О сути же троцкизма в материалах КОБ см. работу “Печальное наследие Атлантиды” (“Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”).

[1] Вообще-то будущее определяется теми идеями, которые есть в обществе в настоящем, и отношением общества к этим идеям. Будущее России — для некоторых «тёмное» потому, что они Идей (концепций) не знают и своего личного отношения к каждой из них не выработали.

[2] Для перехода «потуг на воссоединение» в процесс реального воссоединения народов и государств необходима Идея. Но государственность России делает вид, что её нет вопреки рекомендациям своих же парламентских слушаний 28 ноября 1995 года Концепции общественной безопасности. Пункт 1 “Рекомендаций парламентских слушаний” по этому вопросу гласит следующее:

«1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, правительству Российской Федерации, парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать её гласное обсуждение в средствах массовой информации , в аудиториях».

[3] Распад СССР в определённом смысле — закономерный результат реванша троцкизма после убийства И.В.Сталина. Уповать на реанимацию механизма, с помощью которого советские троцкисты (представителем которых и выступает здесь М.Хазин) довели хозяйство второй супердержавы до экономического краха и уничтожили государственность СССР, по меньшей мере глупо, а по большому счёту (если это делается осознанно) — в этом выражается стремление троцкистов лишить Россию всех перспектив развития. Какая разница в каком проекте быть невольником: в буржуазно-либеральном — капиталистическом? либо в троцкистском лжесоциалистическом?

[4] Россия всегда была цивилизацией многих народов в границах общего им всем государства и потому для неё цель — «сохраниться как государство» в конкретно складывающихся исторических обстоятельствах может быть равносильной её гибели, как региональной цивилизации.

[5] А также и весь регион мусульманской культуры.

[6] При рассмотрении этого сценария не надо забывать и о Японии: по её планам, которые были сорваны поражением во второй мировой войне XX века, Камчатка, Сахалин, Приморье, материковое побережье Охотского моря и примыкающие к нему районы Сибири, а также и вся Сибирь до Урала — это не сфера японских интересов, а часть территории Японской империи. Китай в конце 1930-х гг. как субъект политики в этих регионах Японией не учитывался, поскольку уже был под её оккупацией.

Еврозона	455 млн. чел.	21
Китай	1,3 млрд. чел. *[1]	12
Страны исламского мира	1,5 млрд. чел.	11

Прогноз на 2025 год

Регион	**Население**	**Объём ВВП (% от мирового)**
США	350 млн. чел.	20
Россия	130 млн. чел.	1 — 5 *[2]
Еврозона	395 млн. чел.	18
Китай	1,5 млрд. чел.	18
Страны исламского мира	2,2 млрд. чел.	8

Далее “Комсомольская правда” приводит «хронику мировых переделов» с участием России:

«1807. Тильзит

Французский император Наполеон пригласил Александра I поучаствовать в разделе Европы. Пройдёт немного времени, и русские казаки сами войдут в Париж. А Россия станет главной сверхдержавой мира[3] и «жандармом Европы».

1918. Брест-Литовск

Германия подписывает мир с Лениным и отхапывает у нас территорию, вдвое превышающую свою, надеясь, что Советы долго не протянут. СССР, однако, просуществовал больше 70 лет. А кайзеровская Германия вскоре отдаёт концы.

1939. Москва

Германия и СССР заключают пакт Молотова — Риббентропа, по которому нам от европейского пирога на целых 50 лет достаются несговорчивые Прибалтика и Западная Украина.

1945. Ялта

Рузвельт, Черчилль и Сталин совершают полюбовную политическую сделку[4] — делят мир на две половинки: всё, что западнее Берлина, достаётся США; всё, что восточнее, — СССР.

1989. Берлин

С обломками Берлинской стены благодаря Горбачёву рушится и весь «восточный» блок. А через два года уходит в Лету и супердержава Советский Союз[5].

1999. Югославия

Первая открытая аннексия исламом территории в Европе — Косово. Ни разворот самолёта Примакова над Атлантикой, ни тайный марш-бросок наших десантников в Приштину не спасли ситуацию.

2004. София

Министр иностранных дел РФ Лавров отчитывает Запад за вмешательство в выборы на Украине. Госсекретарь США Пауэлл отвечает ему не менее жёстко. Становится понятно: мир ждут новые переделы».

Приведя этот список, “Комсомольская правда” продолжает:

---

*[1] 6 января 2005 г. в Пекине родился мальчик, согласно официальной статистике символически признанный 1 300 000 000-м жителем страны, — замечание авторов таблицы.

*[2] Если уцелеет — замечание авторов таблицы.

[3] Фактически Российская империя претендовала на эту роль (отсюда и проистекает характеристика России как «жандарма Европы»), но в XIX веке единственной сверхдержавой (по критерию осмысленного осуществления ею глобальной политики) была Британская империя, что она и доказала (прежде всего, России) в ходе второй мировой войны XIX века, получившей название «крымской».

[4] По возвращении из Ялты у У.Черчилля в результате ялтинской «полюбовщины» приключился инсульт…

[5] Это «благодаря Горбачёву» по отношению к Горбачёву юридически квалифицируется как измена Родине, поскольку Советский Союз рухнул не сам, а во исполнение Директивы Совета национальной безопасности США 20/1 “Наши цели в отношении России” от 18 августа 1948 г. и развивающих её других заморских директив.

«ВЗГЛЯД С 6-го ЭТАЖА

Наши союзники — только армия и Пушкин[1]

Где же место России? На пике мировой политики или в хвосте самолёта[2]? Похоже, мы сами не определились.

Даже Запад в отличие, кстати, от наших домашних политологов признаёт Россию как себе равную. Заклятые враги Путина — Березовский с Бжезинским — твердят об особости евразийской территории под названием «РФ». Но при малейшей возможности Запад кусает нас в бок. И ведь откусывает! То Сербию, то Грузию, то Украину.

Да просто нас числят уже не в конкурентах, а в затупившемся топоре, который можно развернуть против любого противника: США — против Китая и ислама; Европа — против Америки и арабского мира. А арабы рады дружить с нами против всего Запада. Россия идеальный плацдарм для такой «дружбы-войны»[3].

Для США мы пока вернейшие союзники. Но рано или поздно наши интересы столкнутся: из-за Белоруссии, Ирана или Центральной Азии[4]. И тогда России придётся рассчитывать только на себя[5]. Когда-то император всероссийский Александр III, способный заявить, что пока «я ловлю рыбу, Европа может и подождать», подметил, что «наши единственные союзники — это армия и флот». От себя можем добавить — ещё и наша великая культура, великая история. Только сохранив хотя бы этих союзников да взрастив на родной почве объединяющую народ национальную идею[6], мы сумеем сохраниться через 20 лет как единая держава. И не придётся нам тогда в массовом порядке учить ни китайский, ни арабский»[7].

Одновременно в конце 2004 — начале 2005 г. зарубежная пресса возобновила кампанию на тему «Путин должен уйти!», которая по существу подразумевает:

- на первом этапе — Путину в этом “уходе” можно и нужно “помочь” вплоть до его физического уничтожения;
- на втором этапе — сложившаяся после краха СССР государственность России не только не должна крепнуть и развиваться, но должна быть разрушена с целью обеспечения дальнейшей колонизации России Западом и другими сопредельными «центрами силы».

Множество публикаций на эту тему мы приводить не будем, а обратимся к статье Максима Гликина и Андрея Терехова “Morgan Stanley предупреждает: глава государства уйдёт. Европейские и американские СМИ пугают призраком русской революции”, опубликованной в “Независимой газете” 12 января 2005 г. Об этой кампании в ней сообщается так:

---

[1] Вот: дожали обстоятельства — и о Пушкине вспомнили… а то раньше всё Высоцкий да Окуджава — самые яркие выразители истинно народного духа России.

[2] Одна из иллюстраций в публикации — изображение Боинга-747, в котором авторы рисунка «распределили места» «великим державам» и региональным цивилизациям. России на нём отведено место в хвосте. В кабине пилотов США и Великобритания, причём Великобритания “сидит” в кресле первого пилота, а США — в кресле второго.

[3] Это — естественная для истории расплата всякого государства за его собственное концептуальное безвластье и концептуальную неопределённость политики.

[4] Ранее в прогнозе М.Хазина речь шла о том, что США по существу опустятся на уровень региональной державы. Соответственно столкновение России с интересами США по поводу Украины, Белоруссии, Центральной Азии и т.п. могут быть только в краткосрочной исторической перспективе в тот период времени, пока США ещё не опустились в ранг региональной державы. При опускании США на уровень региональной державы от интересов в названных регионах США откажутся сами, поскольку с одной стороны — их нечем будет поддержать, а с другой стороны — им будет не до того, что происходит в этих регионах.

Но есть и ещё один вариант — лучший, в котором наши интересы могут объединиться на основе иной концепции организации жизни общества в глобальных масштабах и о котором говорил анекдот времён застоя: «Колхозники рязанщины и оклахомщины перевыполнили план по сдаче зерна в закрома Родины…»

[5] Вообще для России и для остального мира лучше, когда Россия есть *многонациональная РУСЬ,* а не когда её дуреющая и теряющая веру “элита” пытается превратить Россию в «органическую часть» Запада или Востока.

[6] Общечеловеческую Идею в России уже взрастили и выразили: Концепция общественной безопасности прошла парламентские слушания ещё в 1995 г. Теперь дело в том, чтобы её внести в круг открыто обсуждаемых обществом тем и выразить в глобальной, внешней и внутренней политике Российского государства.

[7] Скорее именно в этом варианте будущим поколениям россиян придётся в достаточно массовом порядке осваивать арабский, китайский, испанский, хинди, суахили и т.п. для того, чтобы нести общечеловеческую Русскую идею многонационального глобального цивилизационного строительства другим народам.

«В последних числах декабря и начале января западные СМИ выдали целый залп публикаций с беспрецедентно резкой критикой Владимира Путина и его политики. Многие авторы сулят действующему президенту как минимум большие проблемы, а некоторые — скорую потерю власти. Наиболее сенсационной выглядит публикация в австрийской газете Der Standard прогнозов одного из ведущих аналитиков компании Morgan Stanley Байрона Вина, который предсказывает уже в этом году новую русскую революцию и уход Путина. Несмотря на синхронность этих выступлений, российские политологи, опрошенные «НГ», отрицают возможность того, что имеет место кем-то специально срежиссированная кампания в западной печати.

«Жёсткая политика Владимира Путина наконец окажется невыносимой для российского народа. Выявление случаев массовой коррупции в довершение к полемике вокруг выборов на Украине форсируют вторую российскую революцию, и Путин уйдёт в отставку. Экономика развалится, рубль ослабнет, российский рынок упадёт на 25 %». Таковы прогнозы известного аналитика Morgan Stanley, которые размещены на сайте компании, а также опубликованы в австрийской газете[1].

На том же сайте сделана ремарка: это частное мнение аналитика, а не мнение всей фирмы.

(…)

Менее конкретные, но тоже весьма драматичные прогнозы в отношении России делают и авторы других статей, появившихся в западных СМИ перед Новым годом и в первых числах января. «Режим Путина опирается на слишком узкую базу и слишком неэффективен, чтобы остаться у власти надолго. Хотя трудно предположить, насколько скоро он развалится и кто придёт ему на смену, нынешняя власть наверняка падёт гораздо раньше, чем кто бы то ни было сейчас решается предсказать», — констатирует The Weekly Standard (США).

Американцам вторят голландцы: «Кремль больше не может подчинить себе даже провозглашённые им самим буферные зоны. И это чревато большими последствиями, чем удавшийся демократический переворот на Украине» (Nederlands Dagblad). Идея о скорых «оранжевых событиях» в России овладела и умами французских журналистов: «Несмотря на русский фатализм, врождённую несовместимость России и демократии — чему в той или иной мере способствуют Владимир Путин и его подпевалы, — то, что произошло в Киеве, однажды может повториться и в Москве» (Le Monde).

Почти синхронно появилось не менее десятка подобных публикаций. Некоторые из них — авторские статьи авторитетных западных экспертов и политиков. Так, The Weekly Standard публикует мнение Андерса Аслунда — директора Российско-европейской программы Фонда Карнеги за мир во всём мире. Работающий в России коллега Аслунда, директор Московского Центра Карнеги Эндрю Качинс отрицает, что речь идёт о целенаправленно спланированной акции в европейских и американских СМИ: «Я скептически отношусь к выводу, что это организованная кампания против России. Думаю, то, что сейчас написано в самых престижных газетах, более-менее отражает общественное мнение. И то, как меняются определённые взгляды в странах Запада». Качинс обращает внимание, в частности, на такой нюанс: с недавних пор чиновники в администрации Буша, говоря о Москве, употребляют словосочетание «режим Путина» — а не «администрация Путина».

Глава фонда Индем, бывший помощник Ельцина Георгий Сатаров также полагает, что статьи в западной печати отражают реальную озабоченность этих стран ситуацией в России. И публикации эти вполне адекватны тому, что у нас происходит: «Это, бесспорно абсолютно беспомощная власть. Бесконечно так продолжаться не может, несостоятельная власть не может продержаться долго даже в условиях больших цен на нефть. Потрясения вполне вероятны, и они предсказывались и раньше. Особенность России — это непредсказуемость форм политических катаклизмов. И говорить о том, что основной сценарий — исключительно повторение «оранжевой революции» — это слишком наивно и, к сожалению, слишком оптими-

---

[1] Der Standard.

стично. Формы могут быть и такие, которые демократически настроенным гражданам не понравятся».

Наряду с этим с начала января во многих местах (в частности, Московские пригороды — Химки, Подольск, Красногорск; города — Ульяновск, Самара, Пермь, Рыбинск, Калуга, С-Петербург, Хабаровск) прошли *«как бы стихийные» выступления протеста пенсионеров*[1] против замены денежными компенсациями их прав на безплатное удовлетворение некоторых житейских потребностей (бесплатный проезд в городском и пригородном транспорте, безплатные лекарства, оплату коммунальных услуг не в полном объёме и т.п.).

Если анализировать саму схему замены реальных прав на безплатное удовлетворение тех или иных потребностей денежными компенсациями, то она в исторически сложившихся условиях России заведомо лжива как по отношению к городскому, так и по отношению к сельскому населению, которое никогда не пользовалось городским общественным транспортом и многими другими льготами.

- *Предоставление безплатно тех или иных продуктов и услуг определённым категориям граждан* не подвержено инфляции в силу натурального (конкретно-предметного) характера безплатно предоставляемых услуг и продуктов: безплатная поездка, например в метро, — всегда поездка, и всегда безплатная вне зависимости от того, сколько платят за неё остальные — 5 копеек (как было в СССР) либо 10 рублей и более (как в январе 2005 г. в постсоветской России).
- В отличие от натуральных льгот *в условиях господствующей в России концепции экономической жизни* денежная компенсация подвержена инфляции, а государственная якобы индексация социальных выплат населению обычно запаздывает по отношению к уровню инфляции и не покрывает её в полном объёме, поскольку официальные оценки инфляции ниже, нежели житейски бытовые её истинные показатели.

Пенсионеры городов в правоте сказанного в двух предъидущих абзацах убедились сразу же по вступлении закона “О монетизации льгот”[2] в действие. Пенсионерам сельской местности, многие из которых пока ещё довольны нежданной прибавкой к пенсии, в том что, их в очередной раз “элитарное” государство обмануло, предстоит убедиться в дальнейшем по мере того, как цены будут расти и их рост «компенсирует» прибавку в форме “компенсации льгот”.

Поэтому ссылки председателя нижней палаты Думы Б.В.Грызлова и других чиновников федерального уровня на то, что *«122-й закон “О монетизации льгот”», в соответствии с которым отменяемые натуральные льготы заменяются денежной “компенсацией”, — хороший, но имеют место злоупотребление и непонимание чиновниками и населением на местах его сути,* — мягко говоря не соответствуют действительности. В нём, *прежде всего прочего,* выразилась антинародность “элитарного” режима, проистекающая из того, что государственная власть России наших дней укомплектована большей частью людьми невежественными и *слабоумными по отношению к занимаемым должностям, соответствующему кругу должностных обязанностей и декларируемых намерений,* но весьма самодовольными и самонадеянными[3], а также и мерзавцами[1], для которых власть — кормушка. А непонимание и саботаж на

---

[1] На сайте агентства Regnum (http://www.regnum.ru/news/389543.html) висят гиперссылки, в заголовках которых утверждается:

«ЛДПР обвиняет “Родину” в организации протестов льготников»;

«Дмитрий Рогозин: Протесты пенсионеров организованы “Единой Россией”» (Дмитрий Рогозин — лидер того крыла “Родины”, которое отвергло притязания другого лидера “Родины” Сергея Глазьева быть её единоличным «вождём»).

Кроме того в организации протестов В.Жириновский в одном из телевизионных сюжетов обвинил КПРФ, а в другом — Г.Зюганов признал причастность КПРФ к их организации, начиная с лета 2004 г.

[2] Название закона — выражение того, что авторы названия не по-русски мыслят и дурно владеют Русским языком.

[3] Газета “Известия” 19 января 2005 г. сообщает о презентации новой книги Е.Т.Гайдара “Долгое время” и приводит некоторые отзывы о ней и её авторе “элиты” «россионской» экономической науки:

«“Есть случаи, когда теоретики приходят в политику, — заметил ректор Академии народного хозяйства при правительстве Владимир Мау. — Бывает, когда политики становятся графоманами, как Зюганов или Жиринов-

местах — это уже следствие изначальной порочности 122-го закона в исторически сложившихся в России условиях. Дело в том, что:

Денежные компенсации отменяемых натуральных льгот однозначно выгодны населению единственно в случае, если макроэкономическая система государства работает в режиме ***систематического снижения цен*** на товары и услуги массового спроса, поскольку в этом случае покупательная способность населения растёт; и при наличии денежной компенсации натуральных льгот, она растёт на бóльшую величину, чем при действии натуральных льгот. И при осуществлении такого режима государственного управления саморегуляцией макроэкономики — нет потребности в индексации разнородных денежных выплат.

ский, но серьёзных работ людей, испорченных политикой, в последнее время не было... Кроме Гайдара”. Все выступающие говорили, что уже прочитали книгу “Долгое время” и пришли в восторг. “Эта книга отвечает на вопрос, отличается ли Россия от других стран и насколько она уникальна”, — пояснил Мау. “В этой жизни не так часто получаешь удовольствие, а интеллектуальное — почти никогда!” — добавил первый зампред Центробанка Алексей Улюкаев. И, как и все, перешёл на экономику России: “С точки зрения формальных показателей в экономике всё хорошо, но вот с ростом что-то не получается” (http://www.izvestia.ru/economic/article1031682).

Короче: читают, впадают от прочитанного в “интеллектуальный оргазм”, убеждены, что в теории всё в порядке, хотя на практике с экономическим ростом «что-то не получается»… ну не шизофрения ли? — Если на основе теорий не получается экономический рост, то оценивая это признание с общенаучных методологических позиций — «практика — критерий истинности теорий» — остаётся сделать вывод, что таким теориям место в на складе макулатуры. *А если бы прокуратура к оценке деятельности экономистов подходила с теми же критериями. с которыми она подходит к ошибкам и просчётам инженеров (проектировщиков и эксплуатационниок) и транспортников, то многие светила экономической науки, консультанты и советники от неё отбывали бы весьма продолжительные сроки…*

А вот и сам Е.Т.Гайдар о том же в интервью “Нам нужна скучная Россия”, которое он дал российской электронной газете “Дни.ру”:

«— У меня был длинный опыт практической политики — и в исполнительной, и в законодательной ветвях власти. Этот опыт даёт многое для понимания того, как и что развивается в социально-экономической и социально-политической сфере. К сожалению, даже очень умный и квалифицированный исследователь, не имеющий такого опыта, многие из этих вещей если и может понять, то с трудом. **Помню по себе — формулируешь набор предположений, основываясь на книгах, теориях. А потом, увидев, как в реальности идут эти процессы, начинаешь понимать больше (выделено нами при цитировании).** Мне сейчас легче понять, что происходило во время французской или русской революции, потому что я видел сходные процессы. Они другие — но сходные, и по многим механизмам близкие. **Этот опыт даёт много, для того, чтобы потом, перечитав множество книг и статей, смотреть на них по-другому (выделено нами при цитировании)**».

И абзацем ранее:

«Чем умнее будет элита, чем яснее она будет понимать, что переход к полноценному демократическому общественному устройству неизбежен, тем спокойнее это произойдёт. **Чем тупее будет элита — тем, к сожалению, страшнее будут потрясения (выделено нами при цитировании)**. Сделать Россию глупой и необразованной не удастся. Можно спровоцировать волну эмиграции наиболее способных и перспективных интеллектуалов и профессионалов, молодой элиты, например, угрозой службы в армии — но страна от этого не станет неграмотнее. Талантливых людей в ней станет меньше — это правда, и это отразится на её экономическом росте в XXI веке. Но управляемой и послушной, традиционной, аграрной страна не станет» (интернет-адрес этой публикации: http://www.dni.ru/news/polit/2005/1/17/56089.html).

— Что касается тупости россионской “элиты” и того, что обратить течение истории вспять не удастся, — с этим можно согласиться. А вот что касается «стать умнее», то реально это означает, что общество должно перестать быть толпо-“элитарным”, т.е. “элита” должна деэлитаризоваться, признав что в неё входят обычные люди со своими проблемами и заморочками. Пока же (в частности, в лице Гайдара и Мау) мы видим, что “элита” социально-экономических наук России не желает поумнеть настолько, чтобы, даже осознавая, что жизнь отличается от того, что написано в книгах и теориях, породить качественно иные научные теории, на основе которых общество могло бы действительно развиваться. Это необходимо, поскольку ныне признаваемые ею теории предназначены для обслуживания библейского проекта — «западного проекта» — порабощения всех, а не для обеспечения свободы и личностного развития всех людей в преемственности поколений, то практически на основе общезападных *экономических теорий и социологии в целом* невозможно развитие народного хозяйства, культуры и общества, если на то, нет санкции и поддержки с уровня, на котором мафиозно-закулисно делается глобальная политика в соответствии с «западным проектом».

[1] “Отделить государство от мерзавцев лично Путин не в состоянии” — так озаглавлено интервью с Глебом Павловским, опубликованное в “Независимой газете” 17 августа 2004 г. (интернет-адрес этой публикации: http://www.ng.ru/ideas/2004-08-17/1_pavlovskiy.html).

Если же номинальные цены систематически растут, необратимо обесценивая накопления граждан, то самая разумная политика населения в отношении государства и частного бизнеса — целенаправленно работать на преображение системы, чтобы цены в ней систематически снижались. Работать на поддержание системы, в которой цены на все виды товаров и услуг постоянно растут, могут только безчувственные идиоты или своекорыстные мерзавцы, так или иначе соучаствующие в инфляционной краже или намеревающиеся в ней соучаствовать.[1]

При этом ДЛЯ ПЕРЕХОДА К РЕЖИМУ СИСТЕМАТИЧЕСКОГО СНИЖЕНИЯ НОМИНАЛЬНЫХ ЦЕН НА ЖИЗНЕННО НЕОБХОДИМЫЕ ПРОДУКТЫ И УСЛУГИ НЕОБХОДИМО:

- **Заменить социально-экономическую теорию и основанную на теории концепцию государственной организации управления народным хозяйством** на иные, которые бы прямо и недвусмысленно исходили из следующих положений[2]:

  Первое. Все ошибки общественного самоуправления и государственного управления экономически выражаются в росте номинальных цен[3], и

  Второе. Все потребности людей делятся на два класса:

  - демографически обусловленные (жизненные), производство в обеспечение которых представляет собой полезную отдачу («полезный сигнал») макроэкономической системы общества;
  - деградационно-паразитические, производство в обеспечение которых представляет собой с точки зрения теории управления помехи извне и собственные шумы системы общественного самоуправления, которые необходимо не удовлетворять, поощряя их и наращивая производственные мощности и объёмы производства для их удовлетворения[4], а искоренять, целенаправленно изменяя культуру общества всеми средствами государственной политики и общественного самоуправления.

  Третье. Все доходы населения делятся на три категории:

  - трудовые, получаемые людьми в результате их трудовой производственной или управленческой деятельности;

---

[1] Соответственно этому обстоятельству пробуржуазно-либерально ориентированные СМИ ответственность за рост социальной напряжённости, вызванный введением 122-го закона, возложили исключительно на КПРФ, поскольку большинство ныне компенсируемых льгот было принято в 1995 г., когда КПРФ доминировала в Думе и «продавливала» законы, не обеспеченные бюджетным финансированием.

Однако, если взглянуть на ситуацию тех лет пошире, то ставка рефинансирования Центробанка в 1990-е гг. никогда не опускалась ниже 23 % годовых, а в эпоху Черномырдина-Лившица зашкаливала и за 200 % годовых.

Такой *ростовщической дыбы* (дыба — орудие пытки) никакая экономика, никакой бюджет не выдержат, однако об этом либералы ныне помалкивают, как помалкивали и в прошлом.

Но всё же интересно знать, чем думали Черномырдин, *Лившиц, Ясин, Уренсон, Чубайс,* Ельцин, Гайдар и многие другие чиновники и “темнила” экономической науки в тот период? — либо функция мышления их мозгами принципиально не поддерживается? — либо они тупо отрабатывали жидомасонский сценарий обрушения народного хозяйства России для скупки её обломков по дешёвке и интеграции их в проект глобализации по-западному?

[2] Управленческое обоснование высказываемых далее положений в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах: “Мёртвая вода” (начиная с изданий 1998 г.), “Краткий курс…”, “К пониманию макроэкономики государства и мира”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”. Предварительно следует ознакомиться с постановочными материалами курса С-Петербургского государственного университета “Достаточно общая теория управления” или с одноимённым разделом работы “Мёртвая вода”.

[3] Иными словами в задачах управления самоорганизацией макроэкономических систем их внутренний прейскурант на продукцию конечного спроса (то, что потребляется в домашних хозяйствах) предстаёт как вектор ошибки управления. Однако по своему невежеству и бездумью экономическая наука, включая и экономическую кибернетику, к этой мысли прийти не может. А большинство экономистов и слов таких — «вектор ошибки управления» — не знает.

[4] Рост пивоварения в России в последние десять лет — это как раз из этой категории: растёт производство для удовлетворения деградационно-паразитических потребностей, которые должны искореняться..

- помощь, получаемая людьми от других физических или юридических лиц (включая государство), которая мотивируется стороной, оказывающей помощь;
- паразитические нетрудовые доходы, получаемые вне сферы производства и управления либо получаемые в сфере производства и управления на основе имитации трудовой деятельности[1].

* * *

В частности, некоторые из проявлений узаконенного системообразующего паразитизма в России:

- ростовщичество банков (кредитование под процент);
- биржевые спекуляции, представляющие собой паразитизм на производственно-потребительском товарообороте;
- монопольно высокие доходы управленцев, в особенности всего высшего эшелона администрации (оклады, премии, соучастие в прибылях, пенсии и т.п.), как в структурах государственного аппарата (вплоть до главы государства), так и в структурах бизнеса, многократно превосходящие средние доходы людей, занятых непосредственно производительным трудом;
- разнородные правовые процедуры, сконструированные законодателями так, что ими пользоваться либо невозможно (они не работоспособны), либо неудобно, что создаёт предпосылки — с одной стороны для вымогательства чиновниками денег у физических и юридических лиц и с другой стороны — для подкупа чиновников гражданами и предпринимателями;
- ставки торговых наценок, превышающие рентабельность производств соответствующих видов продукции;
- избыточно многоступенчатая сеть торговых посредников на пути продукта от его изготовителя к потребителю.

* *
*

Четвёртое. Излишки своих доходов (по отношению к их текущим демографически обусловленным потребностям) люди:

- с *человеческой нравственностью,* а так же стремящиеся к воплощению в себе таковой нравственности, реализуют в качестве сбережений на будущее, в качестве оказания помощи другим людям непосредственно или через разнородные фонды (как частные, так и государственные), *включая и передачу избыточных денег в бюджет государства*[2];
- с *порочной нравственностью,* реализуют их по деградационно-паразитическому спектру потребностей, включая и капитализацию излишков доходов и накоплений с целью замещения трудовых доходов и помощи со стороны других лиц в своём бюджете доходами паразитическими.

Пятое. Государство средствами налогово-дотационной, кредитной и страховой политики обязано поддерживать платёжеспособность населения и рентабельность производства во всех отраслях по демографически обусловленным потребностям на уровне, соответствующем потребностям общества в продукции при тех ценах, которые складываются на рынке.

---

[1] В сфере трудовой деятельности, если из процесса изъять действительно трудовые действия, то качество (или количество) производимой продукции упадёт, а как максимум, — процесс остановится; если из процесса изъять имитирующие труд действия, то как минимум качество (или количество) производимой продукции не упадут, а как максимум — вырастут. В сфере управления производимым продуктом является качество управления в соответствии с избранной концепцией управления.

[2] Если они признают государство выразителем их интересов, а не враждебной им силой, поскольку нормальное государство выступает как *олицетворение общества в целом* и распорядитель ресурсов, объективно являющихся собственностью общества.

- **Экономическая сфера деятельности государства должна быть под властью людей**, чьи НРАВСТВЕННОСТЬ и миропонимание (включая и понимание вопросов созидания и паразитизма в области экономики) отличаются от нравственности и миропонимания *Гайдара, Чубайса, Грефа и экономического отделения Российской академии наук в целом*[1].

Всё это говорит о том, что:

По сути со 122-м законом режим[2] вляпался в глобальный антироссийский сценарий, одним из пунктов которого предусмотрено ниспровержение самого режима.

Об этом говорит и то обстоятельство, что наряду с пенсионерами обиженными оказались рядовой состав и младшие офицеры вооружённых сил и милиция, которые тоже утратили многие безплатные льготы и обрели их смехотворную “компенсацию”. Это сделано как бы нечаянно, но целенаправленно для того, чтобы в назревающем кризисе государственного управления безъидейные аполитичные армия, милиция и спецслужбы (в которых за годы реформ “демократизаторов” взросли нравственность потребительства и психология наёмничества) стали бы более оппозиционны к правящему режиму и более лояльны к политической оппозиции ему, действующей пока что из-за кулис и через свою агентуру в составе депутатского и чиновничьего корпуса самого режима.

В дополнение к этому во многих регионах с 1 января 2005 г. тарифы на коммунальные услуги повышены настолько, что это повышение тарифов «сожрало» денежные “компенсации” натуральных льгот. Кроме того, федеральная администрация (центральная власть РФ) столкнулась по существу с саботажем региональных администраций, некоторые из которых сдуру или злоумышленно лишили льгот региональных льготников без какой-либо денежной компенсации (или со смехотворной компенсацией), способствуя тем самым нагнетанию в обществе социальной напряжённости и недовольства центральной (а не региональной) властью — в России психология по-прежнему такова, что во всём виноват «государь и его команда». Т.е. история с отменой льгот и заменой их денежной компенсацией основание для того, чтобы с некоторых руководителей регионов и государственных институтов центральная власть спросила бы персонально за саботаж её политики и нагнетание социальной напряжённости.

Сценарий разрушения российской государственности, частью которого являются нынешние протесты пенсионеров и присоединившихся к ним лимоновцев (Национал-большевистская партия) и КПРФ, включает в себя следующие основания и положения.

* * *

Отступление от темы:

О глобальной сценаристике в отношении России

Человечество, *по мере вытеснения «деидеологизацией»*[3] *идеологий национальных культур,* всё более оказывается не в капиталистическом и не постсоциалистическом строе, а в ин-

---

[1] Эти субъекты (а ещё ранее академики экономисты советской эпохи) в силу профессионального идиотизма не могут прийти к мысли, что все ошибки управления общества в экономике выражаются как рост номинальных цен, а их реальная нравственность не может согласиться с исходным принципом организации общественно полезного управления макроэкономикой, гласящим, что вектор ошибки управления всеми делами общества предстаёт в экономике как прейскурант на продукцию конечного спроса.

Профессиональный идиотизм — это термин, который подразумевает те ситуации, когда профессионалы совершают действия, не соответствующие реальным обстоятельствам, на основе автоматизмов и норм «само собой разумения» их профессии. Вследствие того, что профессиональный идиотизм — явление объективно наличествующее, одно из определений дилетантизма гласит: дилетант — это человек, который легко и хорошо делает то, чего не могут сделать профессионалы.

[2] Дума, Правительство, Администрация президента, Генпрокуратура, ФСБ — в совокупности образуют основу режима.

[3] По своему существу «деидеологизация» — насаждение идеологии потребления всех и вся по способности, основывающаяся на воспроизводстве культурой общества и информационной политикой СМИ в преемственности поколений типов строя психики животного, зомби, и опущенного в противоестественность. О типах строя психики в материалах КОБ см. в работах: “От человекообразия к человечности”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Достаточно общая теория управления” (Постановочные материалы учебного курса) и др.

дустриально-клановом строе (во многом аналогичного первобытному родоплеменному, но существующему не на основе производства продукции сородичей, а на основе кланово узурпируемых научно-технических и юридически-процедурных достижений индустриальной цивилизации). Хозяйство человечества объективно представляет собой мировой суперконцерн, включающий в себя хозяйства регионов планеты и государств. В этом глобальном суперконцерне Россия, потеряв «избыточное» население должна стать «Рос-Сионией» и обрести статус «сырьевого цеха»: оставшиеся великороссы и прочие работают, а «сионцы» всех мастей управляют процессом и убеждают в его благотворности работающих.

В связи с этим практически весь обрабатывающий «бизнес» в России предполагается обрушить в 2005 году. Уже сейчас в России повсеместно целенаправленно банкротятся многие более менее жизнеспособные предприятия только для того, чтобы продать их по дешёвке «своим». При этом на более высоком уровне сценаристики предполагается, что разрыв технологических цепочек вследствие банкротства намеченных предприятий повлечёт за собой остановку и банкротство технологически связанных с ними других предприятий — поставщиков и потребителей их продукции. Эпоху управляемого очередного хозяйственного хаоса в России предполагается завершить к 2008 г.

После 2008 г., предполагается увеличить объёмы транснациональных инвестиций в сырьевой сектор до таких объёмов, которые ныне и не снятся отечественному «среднему» классу и «олигархам». Должны уцелеть и обновиться сырьевые отрасли, а всё остальное должно быть ликвидировано, включая и предприятия по производству и обработке сельхозпродукции: для решения этой задачи в отношении сельского населения на протяжении всех 1990-х гг. и в настоящее время проводится политика экономического геноцида, влекущая за собой алкогольный геноцид. Для обслуживания этого сырьевого комплекса по оценкам требуется менее 100 млн. человек населения, и потому вся политика по искоренению россиян — не столько ошибки и глупость правителей России, начиная с Горби, а плоды глобальной политики, которой государственность России до настоящего момента в своей политике ничего системно целостного не противопоставила…

Один из пунктов этого сценария — вступление России в ВТО, после чего весь последующий сценарий обретёт статус легитимности с точки зрения руководителей суперконцерна и их понимания прав человека: «Каждому своё!» — должно быть написано на воротах глобального суперконцерна. В частности, Китай и Индия — одевают весь мир самым дешёвым барахлом, Россия — сырьевой цех и поставщик мозгов. А «монетизация льгот» — обязательное условие вступления во Всемирную Торговую Организацию (ВТО).

Сама же ВТО с её «правилами экономической игры» представляет собой систему международного мафиозно-олигархического управления глобальным *суперконцерном — глобализируемым хозяйством пока что ещё национально и культурно разобщённого человечества.*

При этом население России предполагается практически полностью «посадить» на обеспечение зарубежными продуктами и ширпотребом. Заправилам сценария глобализации это необходимо для, чтобы Россия не вздумала «взбрыкнуть», заняться разрешением своих проблем и перекрыть поступление сырья и энергоносителей в метрополию глобальной цивилизации — на Запад. Психология толпы такова, что в случае «взбрыка» *России в режиме поддержания её искусственной пищевой зависимости от зарубежья* опустеют полки в магазинах, под воздействием чего толпа россионцев сметёт любое правительство и учредит новое правительство из красиво поданных ей «борцов за счастье народное», которое будет послушно заправилам глобального суперконцерна.

На данном же этапе экономисты-профессионалы, к помощи которых прибегал режим вплоть до 2004 г., — в силу своего *профессионального идиотизма (книжек дурных начитались, жизни не чуют и не понимают и потому прессуют реальные обстоятельства вопреки общественной целесообразности под те шаблоны, что им известны из книг, насколько им*

хватает сил и ресурсов) — подставили главу государства профессионала-юриста В.В.Путина[1] и всю государственность, которые доверились мнениями «экономистов-профессионалов», не имея возможности опровергнуть их на основе неэкономического образования.

Вообще же, чем быстрее общество признает, что экономическая “наука” России и Запада по своей дееспособности находится на уровне более низком, чем медицина в начале средних веков, — тем быстрее будут разрешены экономические и экологические проблемы России и человечества в смысле обеспечения прав человека и гарантированного удовлетворения жизненных потребностей всех при сохранении жизнеспособности и устойчивости биоценозов и природной среды в целом. Пока же такие шарлатаны как Гайдар заправляют экономической наукой России — Россия будет оставаться заложницей вздора псевдонаучных экономических теорий «для клерков»[2].

Возможно, что у кого-то возник вопрос типа: *А почему Внутренний Предиктор СССР не справляется со своими функциями предвидения, и пишет обо всём этом только в 2005 г., когда потенциал ОЧЕРЕДНОЙ социальной катастрофы уже назрел и определённые политические силы его пытаются реализовать?*

Ответ на этот вопрос состоит в том, что:

- Во-первых, описанный сценарий и его возможные вариации — только этап в библейском проекте порабощения всех, о котором ВП СССР напоминает постоянно.
- Во-вторых, в материалах Концепции общественной безопасности неоднократно говорилось о такого рода сценариях в отношении России, разрабатываемых применительно к конкретным историческим обстоятельствам в русле библейского проекта порабощения всех.
- В-третьих, потенциал катастроф *непосредственно создаётся* не политическими сценаристами, а самим обществом, на власть над которым претендуют сценаристы, даже в том

---

[1] Но в России не все верят, что Путин благонамерен. Есть и те, кто убеждён, что он — полное ничтожество, марионетка, всегда и безоговорочно действующая по указке заправил сценария глобализации по-западному, в котором Россия должна обезлюдеть и стать источником сырья для мировой экономики, владельцами которой претендует стать космополитическая “элита”.

Такого рода мнения основываются на том, что люди в России видят: никакого роста производящих секторов экономики нет, уверенности в завтрашнем дне нет, выросли поколения, не желающие работать, но желающие много потреблять по высоким стандартам, т.е. антироссийские планы «закулисы» реализуются. В России же ответственность за всё, что происходит в стране, традиционно возлагается толпой на *действующего* главу государства. Соответственно, если ощутимых результатов нет, политика проводится по умолчанию без объяснений целей, путей и средств их достижения, то Путин воспринимается как марионетка:

- закон об ограничении продажи пива не подписал, а 122-й закон подписал… — это реальный результат, с плодами которого столкнулись все;
- а его регулярные декларации о благонамеренности — жизнь людей не улучшают…

Все судят, хотя те, кто судит — в их большинстве: сами концептуально безвластны; ни «пивного закона», ни 122-го закона не читали; досконально устройства государства и характера взаимодействия его структур разного уровня не знают; — но судят о частностях, не видя целого в алгоритмической взаимосвязи его частей. О том, что работает государственный аппарат в целом — режим (Президент, аппарат президента, Дума, Правительство, Генпрокуратура и т.п.) — т.е. множество разных людей, а не один Путин или кто-то иной, замещая собой «по совместительству» все должности в структурах госаппарата в центре и на местах, — толпа не думает.

При согласии с мнением, что глава государства ответственен за всё и «государство — это он», неизбежно представляется, что события текут в полном соответствии с проектом глобализации по-западному, а Путин только занимается очарованием толпы, чтобы она не бунтовала. А всякая антипутинская кампания на Западе и в России — только камуфляж этого факта, а не реальная глобальная кампания, направленная на свержение «марионетки».

Но всё же кампания, направленная на дискредитацию и свержение Путина, — реальная кампания, осуществляемая в соответствии с «западным проектом», в том числе и потому, что он в России пробуксовывает, и не все благонамеренные речи Путина лежат в русле «западного проекта», а слова — не пустой (не безсмысленный) звук.

[2] В этой связи необходимо отметить, что на одном из заседаний Правительства РФ в январе 2005 г., показанном по ТВ, в адрес экономического отделения РАН был высказан упрёк в том, что за всё время оно не выдвинуло ни одного законопроекта, который бы смог пройти экспертизу в комитетах Думы, настолько низок уровень их разработки. Этот упрёк справедлив, а в его основе — неадекватность культивируемых РАН социологических и экономических теорий.

случае, если прошлые поколения сценаристов способствовали взращиванию этого потенциала *опосредованно*.

В частности в работе ВП СССР "Да притечём и мы ко свету…" (1998 г.) есть следующий фрагмент:

«…при всём недовольстве действиями Запада в отношении России и политики, проводимой на глобальном уровне в отношении её населения мировой "закулисой", если быть честным перед самими собой, следует признать, что западная глобальная стратегия построения "нового мирового порядка" всего лишь стимулирует[1] те процессы, которые и без того свойственны российской современности, и которых могло бы не быть при ином отношении россиян к другим людям, к своей истории (т.е. к делам предков), к природе Земли, к Богу. Можно даже составить табличку, в которой сопоставится всё то, что имеет место в России и то, что в отношении неё планируется в "новом мировом порядке" по западным шаблонам. Получится почти полное соответствие нынешней российской культурной "почвы" и предполагаемых новых "насаждений" зарубежных "садовников":

Что реально имеет место в нынешней России	**Планы заправил Запада при распространении в Россию библейского "нового мирового порядка"**
В своем общественном объединении труда россияне производят некачественную, плохую продукцию, от потребления которой они же сами и отказываются, предпочитая покупать импортную.	Большая часть отраслей хозяйства России никчемна в глобальном "новом мировом порядке". Их производственный персонал — никчемные дармоеды и подлежат искусственно стимулированному вымиранию, обеспечиваемому средствами экономического геноцида, чтобы избежать военно-силовых эксцессов глобального масштаба.
Как потребители, россияне охотно и массово потребляют то, чего они производить сами не могут и не желают учиться, при этом в большинстве своем они не задумываются о том, откуда всё ими потребляемое берется, кто за это платит (поскольку сами они не могут на это заработать при своем отношении к труду) и кто и чем за это будет расплачиваться впоследствии.	Как определили западные аналитики при организации избирательной кампании Б.Н.Ельцина в 1996 г., среднестатистический россиянин это — «двадцать метров кишок и немного секса». Соответственно, жизненные потребности персонала тех отраслей, которые необходимо сохранить в России для нужд продвижения и поддержания "нового мирового порядка", можно обеспечивать за счет вывоза в Россию залежалой в других регионах и не пользующейся спросом продукции, которая по своим качествам всё равно превосходит то, что могли бы произвести сами россияне при их нынешнем отношении к труду. Что западного им не дай, они всё равно будут довольны, продавая таким образом в рабство своих детей и внуков за всевозможные одноразовые "жевательные памперсы".
Россияне сами изгадили выбросами их хозяйственного и домашнего быта природу своей Родины.	И именно по этим причинам Россия пригодна для использования в качестве глобального могильника отходов, тем более, что работа по их захоронению не требует освоения высокой квалификации, чего россияне не любят по своей лени и бездумной приверженности к "халяве".
Наряду с этим в стране систематически произрастает множество народных умельцев, подобных лесковскому Левше, которые являются первопроходцами многих отраслей деятельности и специалистами высочайшей квалификации. Их остальные россияне сами же травят и доводят до преждевременной смерти, если не убивают в открытую, во множестве случаев привлекая для травли и уничтожения само-	Таких самородков "новый мировой порядок" должен выявлять по возможности раньше, дабы "защитить" их от злобы завистливых и алчных соплеменников-неумех. Для использования этого интеллектуального потенциала России, который она сама же уничтожает без пользы как для неё самой, так и остального "цивилизованного мира", выявленным и признанным полезными самородкам необходимо предоставлять либо гранты и властные полномочия для работы в России, либо создавать возможности к выезду для работы и жизни в более цивилизованных странах, где высококвалифицированный специалист, а тем более гений не является объектом всеобщей

[1] Глобальная концептуальная власть потому устойчиво и существует, что никому ничего прямо, открыто не навязывает, а лишь стимулирует в национальных обществах те тенденции, которые объективно имеют в них место. В каждом национальном обществе есть позитивные с точки зрения объективной нравственности тенденции, а есть тенденции негативные. И глобальная концептуальная власть не давит прямо на те национальные общества, которые по её мнению не вписываются в библейский глобальный проект, а просто стимулирует в таком обществе его негативные тенденции, после чего управление этим обществом извне становится невидимым (субъект управления не идентифицируется) и всё происходит по внешней видимости само собой, т.е. как бы стихийно. (Сноска добавлена в 2005 г. как пояснение при цитировании).

родков как отдельных чиновников, так и целые структуры государственного аппарата.	ненависти и завистливых интриг, мешающих ему работать и приносить пользу остальному “обществу”, а главное — глобальным хозяевам этого общества.

Могут быть возражения, что всё это «русофобия», клевета, что, в частности, отечественные пищевые продукты лучше и вкуснее импортных. А все проблемы остальных отраслей, семьи, домашнего быта, экологии и т.п. проистекают от антинародности нынешнего режима и внедрённых в него агентов влияния. (…)

… что касается происхождения чиновников *антинародного* режима и большинства агентов влияния, то все они — плоть от плоти, кровь от крови народов СССР-России; все они учились в одних школах и вузах с теми, кто потом стал жертвой их политики.

Это означает, что те, кто считает себя честными и добропорядочными людьми, ставшими жертвой гнусного режима и его заокеанских советников, сами ничего не сделали для того, чтобы не допустить именно этих продажных, циничных и глупых чиновников к рычагам государственной и хозяйственной власти. В большинстве своём такие бездельники оправдывают себя тем, что он де «человек маленький и от него лично ничего не зависело и не зависит», но мало кто из них в состоянии ответить на правомочно поставленный в отношении него персонально вопрос:

А что конкретно лично он сделал для того, чтобы хоть что-то мочь и ***защитить*** *освоенной им лично мощью от властных поползновений заведомых дураков и мерзавцев* ***тех****, кто* ***действительно не может*** *либо ещё по своей детскости, либо уже по наступившей старости?» (первая редакция работы, откуда взят приведённый фрагмент, вышла в июне 1998 г.).*

Т.е. для того, чтобы такого рода сценарии[1] были неосуществимы, должны целенаправленно меняться в сторону человечности нравственно-психологически и люди (каждый персонально), и культура общества в целом. И для того, чтобы такого рода изменения происходили, необходимы прежде всего целенаправленные волевые усилия самих людей[2], а не политика государства, поскольку государственность и её политика — порождение общества, т.е. множества людей, таких, каковы они реально есть.

На осуществление такого рода изменений в глобальных масштабах ВП СССР работает, но *беззаботно-паразитическое отношение людей к политике в целом и государству, в частности,* — ВП СССР не поддерживает и не обслуживает.

Далее продолжение основного текста

* *
*

В соответствии с этим сценарием в СМИ зарубежья в конце 2004 г. и была развёрнута новая антипутинская кампания. И в соответствии с ним же пенсионеры-льготники как бы стихийно вышли на улицы многих городов России сразу же по окончании череды околоновогодних праздников[3]. А то, что Сатаров и ему подобные пыжатся доказать, что всё протекает «стихийно», что кто-то на Западе действительно обеспокоен тем, что происходит в России, а про-

---

[1] См. также на официальном сайте С.Глазьева публикацию “Кризис в России: аналитическая справка” за подписями: М.Кудрявцев, С.Миронин и Р.Скорынин (интернет-адрес: http://www.glazev.ru/print.php?article=512).

[2] «С сего времени Царствие Божие благовествуется и каждый усилием входит в него» (Лука, 16:16) — об этом же, но уже почти 2000 лет как не в прок.

[3] При этом поведение протестующих пенсионеров не заслуживает уважения, поскольку они не задумываются о том, что могло бы произойти (в том числе и с ними самими и их близкими), если с их помощью врагам народов России удалось обрушить нынешний режим, прервав тем самым развитие и совершенствование нынешней Российской государственности. Можно посочувствовать им в тяготах их нынешней и прошлой жизни, но то, что происходит сейчас с Россией, — относительно лёгкая расплата за иудин грех XX съезда, за безучастность и соглашательство большинства населения СССР как с послесталинскими режимами, так и с самонадеянными диссидентами-прозападниками.

тесты льготников никем не организованы и т.п. — только один из показателей того, что сценарий действительно имеет место и включает в себя именно манипуляцию стихиями СМИ и недовольства толпы.

Нельзя сказать, что российские СМИ в их большинстве *прямо* подстрекали пенсионеров к уличным акциям протеста[1]: призывов ко льготникам в стиле «Все на улицу! Долой режим! Путина на место Ходорковского!» и т.п. — СМИ не оглашали. Но всё же следует обратить внимание на **рекламно-поощрительный тон выступлений** *даже государственных* СМИ при освещении темы протеста льготников против отмены натуральных льгот и замены их денежной “компенсацией”.

По существу в России исподтишка со второй половины 2004 г. осуществляется попытка ползучего государственного переворота: сначала теракты на авиатранспорте в августе и 1 сентября 2004 г. в Беслане; теперь якобы стихийные протесты льготников… Статья Михаила Чернова “В России готовится госпереворот?”, опубликованная на сайте “RBC dayly” (Росбизнесконсалтинг) в разделе “Политика” 14 января 2005 г.[2] об этом:

«Не исключено, что за реформой по монетизации льгот и организацией народных протестов против этой реформы стоят одни и те же силы, основная цель которых — дестабилизация обстановки в стране и смещение режима президента Владимира Путина

Вчера по всей стране продолжались протесты против замены льгот денежными выплатами — «реформы», сделавшей большинство российских пенсионеров из бедных людей нищими, которым теперь не по карману передвижение в общественном транспорте и покупка лекарств. Между тем вчера же премьер-министр России Михаил Фрадков заявил, что правительство должно «снять напряжение, которое возникло на психологическом уровне восприятия людей» в связи с монетизацией льгот. По его мнению, СМИ «излишне будируют этот вопрос» (тему отмены льгот), и именно правительство должно «компенсировать существующий пробел» в информационном восприятии закона по льготным выплатам. В связи с этим г-н Фрадков предложил министрам решать этот вопрос совместно с партией «Единая Россия». Однако, по словам опрошенных RBC daily экспертов, прошедшие в 2003 — 2004 гг. через Государственную думу либеральные реформы скорее всего были «продавлены» олигархами, и теперь те же самые группировки стоят, возможно, за организацией массовых протестов. Основная их цель — дестабилизация обстановки в стране и подготовка почвы для отстранения от власти президента Владимира Путина.

«Реформы по отмене льгот вызывают массу вопросов», — так прокомментировал RBC daily взбудоражившую страну монетизацию льгот политолог, директор по исследованиям и специальным проектам агентства «Имиджлэнд» Евгений Кузнецов. По его словам, «реформы старой социальной системы действительно назрели, однако любые шаги в этом направлении требуют глубокой проработки, а такой проработки не было». Более того, г-н Кузнецов считает, что в ходе PR-кампании население зачастую вводилось в заблуждение. «В телевизионных программах приводилось мнение тех, кто раньше фактически не получал льгот. Понятно, что те, на кого упали с неба дополнительные деньги, — довольны», — говорит Евгений Кузнецов. То есть, например, люди в деревнях практически не пользуются общественным транспортом. Им достаточно небольшого числа бесплатных поездок. В итоге они просто получают прибавку к пенсии. Их в основном и показывали по телевизору, хотя очевидно, что основная часть льготников, пользующихся транспортом, живёт в городах.

Придерживающийся схожего с г-ном Кузнецовым мнения член совета Ассоциации политологов и экспертов-консультантов (АСПЭК) Владимир Горюнов высказывается гораздо более жёстко. «Происходит то, о чём говорили ещё полгода назад, когда началось обсуждение

---

[1] За исключением СМИ, принадлежащих КПРФ и “нацболам”-лимоновцам: эти призывали прямо.

Но и эти «новые декабристы» — орудие манипуляции извне: трудно предположить, чтобы сами собой 40 молодых добровольцев в возрасте от 17 до 22 лет из 17 городов России самоорганизовались и приехали в Москву в приёмную администрации президента (а не в Санкт-Петербург — на Сенатскую площадь) 14 декабря в годовщину выступления декабристов 14 декабря 1825 года, чтобы захватить комнату в этой приёмной под № 14.

[2] Постоянный адрес статьи в интернете: http://www.rbcdaily.ru/news/policy/index.shtml?2005/01/14/36075.

монетизации льгот. Основа социальных протестов объективна — закон полностью асоциальный и неправильный по сути. Развернутая PR-кампания в государственных СМИ не что иное, как прямой обман населения. При подаче материала были смещены акценты, о многих аспектах реформы сознательно не договаривали. Была проведена мерзкая с этической точки зрения PR-кампания в СМИ, в которой участвовали правительство и «Единая Россия». Говорили о прибавке реальных денег людям с мизерными доходами, для которых 200 руб. — это лишняя конфетка, в которой они себе отказывали. При этом утаивалось, что эти люди теряют», — сказал RBC daily г-н Горюнов. По словам Евгения Кузнецова, не выплачиваются и обещанные деньги. «Финансирование выплат по льготам возложили на региональные бюджеты, у которых денег попросту нет», — рассказывает г-н Кузнецов. Как сказал RBC daily руководитель службы стратегического планирования Ассоциации приграничного сотрудничества Александр Собянин, негативный эффект от монетизации льгот и всплеск социального недовольства в стране усилили и другие реформы, в частности, введение ОСАГО[1], реформа ЖКХ и энергетическая реформа.

При этом, как предполагают эксперты, новые «конфискационные» реформы и резкий всплеск недовольства населения не случайны. Стартовала олигархическая компания против президента России Владимира Путина, о которой RBC daily писала ещё в феврале-марте 2004 г. «Олигархи подтолкнули правительство к непопулярным мерам под предлогом необходимости либеральных реформ», — считает г-н Собянин. По мнению Евгения Кузнецова, «либеральное крыло в правительстве «продавливало» монетизацию льгот, брало на себя моральную ответственность за сохранение социальной стабильности в обществе». Но по сути бунты и возмущения были запрограммированы заранее. «Совершенно очевидно, что все эти действия направлены на дестабилизацию обстановки в стране. Протесты пенсионеров вовсе не являются спонтанными и направлены теперь лично против Путина, так как в России глава государства традиционно воспринимается ответственным за всё, что происходит в стране. «Спонтанные выступления» — это начало раскачки общества, которая может достигнуть пика к концу 2005 г.», — говорит г-н Собянин.

Схожего мнения придерживается и Владимир Горюнов. По его словам, «митинги, безусловно, не являются стихийными, хотя процесс организации минимален». «Какие-то силы стоят за ними, организуют и финансируют выступления. Я подозреваю людей, которые заинтересованы в дестабилизации власти режима, нацелены на падение рейтинга президента», — считает г-н Горюнов. По мнению Александра Собянина, в раскачке ситуации заинтересованы опальный олигарх Борис Березовский и крупнейшие действующие в России олигархические группировки, на которые в значительной степени «завязаны» и российское правительство, и собственно администрация президента. Причём сейчас именно организаторы «бунта пенсионеров» заинтересованы в максимально жёстком его подавлении. «Это вполне «русская» технология, не имеющая ничего общего с «оранжевой» революцией на Украине и «революцией роз» в Грузии[2]. Речь идёт о создании группы «страдающих за правду» (сейчас в их роли вы-

---

[1] ОСАГО — **О**бязательное **С**трахование **А**вто**Г**ражданской **О**тветственности.

Тарифы ОСАГО в РФ многократно завышены: двухнедельная страховка при въезде в Россию в начале 2004 г. стоила примерно столько же, сколько стоила годовая страховка в Белоруссии. Т.е. тарифы ОСАГО по существу обеспечивают сверхприбыли «на халяву» для страховщиков при крайне низком уровне и медленности предоставления страховых услуг.

[2] В действительности эта политтехнология не русская, а жидомасонская. Она была употреблена ещё в 1905 г. (ровно сто лет тому назад) для организации 9 января кровавого воскресенья, повлёкшего за собой тоже как бы стихийно революцию 1905 — 1907 гг. Алгоритмика интриги, приведшей к кровавому воскресенью 9 января 1905 г., была такова.

А.Спиридович (генерал корпуса жандармов Российской империи) в своих воспоминаниях пишет следующее:

«8 января Гапон явился к министру юстиции Муравьёву для переговоров о завтрашнем дне и для передачи ему заготовленной петиции, но Муравьёв уклонился от обсуждения вопроса по существу и направил Гапона к князю Святополк-Мирскому (министр внутренних дел до событий 9 января — наше пояснение при цитировании).

Князь Мирский не принял его совсем и, как объяснил после одному из своих подчинённых, не принял потому, что не умеет разговаривать “с ними”. Министр приказал направить его к директору департамента полиции Лопухину, но Гапон отказался идти к последнему, заявив, что он боится говорить с ним и что он будет теперь действовать по собственному усмотрению.

ступают национал-большевики, пенсионеры и др.) и жёсткой силовой реакции властей против всех протестующих. К пенсионерам ведь скоро присоединятся и другие социальные группы», — считает Александр Собянин. По мнению г-на Горюнова, с социальным протестом силой справиться невозможно. «Силовой путь — это путь в никуда, который приведёт к дальнейшему ухудшению ситуации и смене режима», — говорит Владимир Горюнов.

По словам экспертов, единственный способ справиться с ситуацией — очистить госаппарат и администрацию президента от ставленников олигархических группировок и прекратить «шизофреническую политику». «Руководству пора определиться. Сейчас проводится две взаимоисключающих политики — линия на укрепление государства и либеральные реформы. Нельзя работать с командной, где две части противоположны друг другу», — считает г-н Горюнов. Схожего мнения придерживается и г-н Собянин: «Либеральные реформы никак не вписываются в контекст восстановления российского государства».

Приведённая публикация на сайте RBC dayly однако интересна не тем, что она вскрывает механизм интриги. Она знаменательна тем, что если соотноситься с публикациями 12-

---

Когда Лопухин узнал от Мирского, что последний уклонился принять Гапона, он понял, какую громадную оплошность сделал министр, и предпринял шаги, чтобы исправить её. Он обратился к митрополиту (это — единственное известное нам действие представителя государственной власти, направленное на предотвращение трагедии 9 января 1905 г.: — наше пояснение при цитировании), думая через него раздобыть Гапона и поговорить с ним, но Гапон не пошёл на призыв митрополита. Он, только что искавший случая переговорить с представителями власти, теперь упорно уклоняется от них. Всё это было очень двойственно и неясно. Гапон, как зарвавшийся азартный игрок, шёл, что называется, очертя голову» (А.Спиридович “Записки жандарма”, Москва, “Художественная литература”, 1991 г.; репринтное воспроизведение издания 1930 г., Москва, “Пролетарий”, стр. 171, 172).

К этому времени Гапон был марионеткой П.М.Рутенберга (родился в 1878 г. в купеческой семье, окончил Петербургский Технологический институт, работал на Путиловском заводе). П.М.Рутенберг был весьма деятельным членом партии эсеров и сыграл важнейшую роль со стороны революционных сил как провокатор в организации кровавого воскресенья; со стороны правящего режима решающую роль в его организации сыграл председатель Кабинета министров С.Ю.Витте.

Тем не менее, и вполне естественно, что копия петиции рабочих заранее была доложена по команде и 8 января в Министерстве внутренних дел под председательством Святополк-Мирского было проведено специальное заседание по этому вопросу. С.Ю.Витте, бывший в то время председателем Комитета министров, как он пишет, на это заседание приглашения не получил и на нём отсутствовал. Но вечером 8 января к нему явилась депутация российской интеллигенции: академик Арсеньев, писатели Аненский и М.Горький и другие, кого С.Ю.Витте не называет. С.Ю.Витте пишет:

«Они начали мне говорить, что я должен, чтобы избегнуть великого несчастья, принять меры, чтобы государь явился к рабочим и принял их петицию, иначе произойдут кровопролития. Я им ответил, что дела этого совсем не знаю и потому вмешиваться в него не могу; кроме того, до меня, как председателя Комитета министров совсем не относится. Они ушли недовольные, говоря, что в такое время привожу формальные доводы и уклоняюсь» (С.Ю.Витте “Воспоминания”, Москва, 1960 г., т. 2, стр. 340 — 342, плюс примечания 49, 66, 67 в конце названного тома).

Интересная логика: Витте докладывают, что министры и чиновники возглавляемого им кабинета ошибаются или злоумышленно провоцируют расстрел мирного населения в столице, а он в ответ, что это его не касается: не по должности дескать. Выше него в иерархии власти — только царь, к которому свободного доступа нет. Всё по Н.С.Лескову: Левша: «Скажите государю!!!....» — а те, кто имеет доступ к государю, делают вид, что это их не касается, либо государю это не интересно.

Причём, если сравнить поведение одного и того же человека — С.Ю.Витте — перед катастрофой в Борках («Вы делайте, что хотите, а я не позволю ломать моему государю голову» — его мотивация отказа пропустить царский поезд по подконтрольному ему участку железной дороги с опасной скоростью) и накануне 9 января, когда расстрел толпы даст ход процессам, в результате которых всей правящей “элите” и династии будут снесены головы, то тот же С.Ю.Витте заявляет: «Дела этого совсем не знаю и потому вмешиваться не могу».

Вот и думайте, чем обусловлено такое разительное изменение стиля поведения С.Ю.Витте: его родственными связями с «тайной доктринёркой» Е.П.Блаватской (наиболее известное её произведение “Тайная доктрина”) и обусловленной ими эгрегориальной одержимостью; вступлением во второй брак с иудейкой, также одержимой сионистским эгрегором, любящей роскошь и оказывающей давление на *мужа — подкаблучника и государственного деятеля одновременно;* или же прямым посвящением в масонство и орденской дисциплинированностью в русле проведения в жизнь определённого политического сценария?

Между тем уже в наши дни некоторые активисты “демократизаторы” в интервью заявляли о своём уважительном отношении к С.Ю.Витте. Так что ничего нового политические интриганы наших дней не придумали, но цинизм в их среде тот же. Однако исторические обстоятельства за прошедшие сто лет изменились, и потому результат будет для них неожиданный и неприятный…

летней давности (1993 г.), когда режим, олицетворяемый Б.Н.Ельциным, добивал остатки государственных структур Советской власти в РФ, то в те времена в потоке событий проявление антироссийского глобального заговора видели большей частью так называемые «бульварные», «жёлтые», «экстремистские», «националистические», «профашистские»[1] издания, в их большинстве продолжающие традицию С.Нилуса — комментировать всю текущую и прошлую политику, а также перспективы на будущее со ссылками на “Протоколы сионских мудрецов”[2] (при этом многие из них не замечают, что та же самая доктрина порабощения всех является скелетной основой социологии *Библии, которую они же признают в качестве «Священного писания»,* что является по существу шизофренией — расщеплением сознания). А «респектабельные», даже оппозиционные к ельцинскому режиму издания, такие как “Советская Россия”, в то время избегали того, чтобы видеть в потоке тогдашних событий осуществление сценария глобальной политики, анализировать сценаристику антироссийского заговора и возможности общества и государства ему противодействовать.

Сейчас уже «респектабельные» СМИ, вне независимости от того, являются они государственно ориентированными или космополитично-антигосударственно ориентированными, так или иначе видят в потоке событий выражение определённой организованности и сценаристики и делятся по отношению к ней на два класса:

- одни, освещая поток событий именно как *целенаправленно организованный* поток, пытаются убедить свою аудиторию и читателей в том, что это только «видимость как бы заговора», но реального заговора и антироссийских сценариев нет, а есть только объективные проявления глобальной *«политической стихии», наподобие стихии погоды;*
- другие, освещая тот же самый поток событий, прямо указывают на то, что в нём выражается глобальная сценаристика антироссийского заговора и пытаются показать возможности общества и государства в эффективном противодействии заговору.

Кроме того, есть ещё одно принципиально важное отличие характера публикаций в «респектабельных» СМИ в 1993 г. и в наши дни. **И оно является определяющим для будущего.** Приведённая публикация на сайте RBC dayly — одна из первых публикаций в «респектабельных» СМИ, в которой речь прямо и конкретно идёт о том, что:

> **Нарушение норм** *общечеловеческой этики* **государственной властью и *олигархическими (по существу мафиозными)* группировками по отношению к населению в России перестало быть фактором, которым при делании политики допустимо цинично пренебрегать, «держа» простых людей за «лохов» и «дураков»; реальная нравственность, выражающаяся в реальной этике, стала по существу решающим политическим фактором, хотя его быстродействие ещё не столь высокое и его воздействие на приверженцев античеловечной этики не столь жёсткое, чтобы осознание этого факта быстро дошло до тех, кто и ныне считает для себя возможным нарушать в политике и бизнесе нормы общечеловеческой этики[3].**

По существу эта публикация является показателем того, что сквозь весь поток криминала, продажности и прочего «социального негатива» российской жизни последних 20 лет пролагает себе дорогу другой процесс — процесс *дэлитаризации “элиты”*, и соответственно — *процесс* разложения толпо-“элитаризма”, *который в одном своём аспекте* порождает раз-

---

[1] Термин «профашистские» в данном контексте «условный», поскольку обвинения в фашизме, высказываемые в адрес тех или иных лиц, общественных движений и организаций, в наши дни большей частью исходят от сторонников фашизма, которые реально уже находятся у власти, или которые рвутся к власти или мечтают о ней, и обвиняют в фашизме своих конкурентов и политических противников.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности пресловутые “Протоколы сионских мудрецов” и роль современного сионизма в их происхождении в процессе осуществления древнего библейского проекта по завоеванию безраздельного мирового господства анализируются в аналитической записке “Фашиствующий “семитизм” с точки зрения человечности” (файл 970908-Фашиствующий_семитизм_с_точки_зрения_человечности.doc).

[3] Об этом же по существу говорил и Генпрокурор РФ в своём выступлении 22 января 2005 г. на коллегии Генпрокуратуры России, проводившуюся в очередную годовщину создания прокураторы в России Петром I.

нородные «отбросы общества»[1], а *в другом аспекте* — при переходе людей к человечному типу строя психики и соответствующим нравственности и миропониманию — рождает культуру цивилизации будущей человечности.

Этот процесс идёт медленно по отношению к темпам жизни человека, т.е. он — продолжительный, низкочастотный; и потому он мало заметен в повседневной суете, тем более на фоне потока разнородных неурядиц и умышленных злодейств. Но он объективно имеет место, и вследствие того, что он реально протекает, он блокирует многие возможности нагнетания и разрешения «революционных ситуаций» как в России, так и в остальном мире.

И вопрос в том, сколько времени потребуется для того, чтобы высказанные «респектабельными» аналитиками мнения воплотились в жизнь и политика Российского государства в его повседневной и повсеместной деятельности стала праведной и потому — дальновидной и мудрой.

Так же необходимо признать, что высказанная в приведённой выше публикации RBC dayly рекомендация: *«Прекратить «шизофреническую политику». “Руководству пора определиться. Сейчас проводится две взаимоисключающих политики — линия на укрепление государства и либеральные реформы” (...) “Либеральные реформы никак не вписываются в контекст восстановления российского государства”»* — в своём существе правильная рекомендация в смысле срыва глобальной сценаристики разрушения России и интеграции её останков в глобальный суперконцерн под вывеской ВТО.

Однако высказанное там же утверждение: *«Нельзя работать с командной, где две части противоположны друг другу»,* — не соответствует действительности. Но дело не в том, что якобы можно успешно работать с командой, где две части противоположны друг другу в своих представлениях о том, какова должна быть политика. Дело в том, что концептуальная неопределённость управления в обществе проявляется не только в форме диаметрально противоположного *политического размежевания общества, когда в нём образуются одна или более политически активных социальных групп, обособляющихся от остального общества и друг от друга и осознающих, кто из людей «свой», а кто «чужой».*

Это уже — скорее концептуальная определённость каждой из обособившихся политически активных социальных групп, хотя при этом толпо-“элитарное” общество в целом и его государство остаётся концептуально не определившимся, если ни одна из групп не обретает статуса *практически общепризнанного*[2] социального лидера. России же в наше время требуется качественно иное разрешение концептуальной неопределённости общественного самоуправления. Но для того, чтобы понять, какое именно? — надо глубже вникнуть в суть самого явления концептуальной неопределённости управления.

Концептуальная неопределённость управления в обществе выражается прежде всего в том, что одни и те же люди в одно и то же (или в разное) время совершают действия, соответствующие взаимно исключающим друг друга концепциям управления. Концептуально определившиеся политические группировки возникают в процессе преодоления такого рода исходной концептуальной неопределённости.

Концепции же общественного управления своеобразны в том смысле, что:

---

[1] «Отбросы общества» — это те, кто осознанно или безсознательно избрал в своей судьбе пути, ведущие к деградации, паразитизму, бедствиям, смерти, погибели, и не находит в себе воли, для того, чтобы остановиться на этих путях и последовать в жизни другими путями. Т.е. термин «отбросы общества» в данном случае объективная характеристика, а не выражение высокомерия. По существу же в процессе разложения толпо-“элитаризма” в «отбросы общества» попадают не только деклассированные и деморализованные субъекты, которые не смогли противостоять политике “элитарного” опускания населения, но и многие «респектабельные», почитающие себя “элитой”.

[2] Т.е. иначе определившиеся концептуально люди и социальные группы в обществе могут быть, но в текущей политике и повседневной жизни их присутствие незаметно.

- есть действия, которые допустимы (или необходимы) в каждой из них (в том числе и в силу единства физиологии всех людей);
- есть действия, которые принципиально недопустимы в одних концепциях, но при этом обязательны или допустимы в других;
- есть действия, которые — *в зависимости от стечения конкретных обстоятельств* — в определённой концепции либо допустимы, либо обязательны, либо недопустимы.

И соответственно люди должны научиться различать концепции и в жизни соотносить свои намерения с ними, дабы укладывать свои действия в избранную каждым из них концепцию, а не в концепцию своих политических оппонентов. Однако поскольку жизнь течёт, избранная концепция не может быть сводом некогда высказанных и омертвевших со временем положений. Избранная концепция должна развиваться самими людьми соответственно меняющимся обстоятельствам жизни. Пока же этого в России нет; точнее это процесс — мало заметный в статистике отношения к жизни людей, составляющих наше общество.

13 января 2005 г. "Известия" опубликовали статью "Половина россиян считает, что страна идёт «не туда»":

«Произошедший в конце прошлого года перелом в настроениях граждан оказался гораздо глубже, чем представлялось некоторым аналитикам. По данным фонда "Общественное мнение", впервые за последние 5 лет число людей, недовольных уходящим годом, превысило число довольных. А социологи из исследовательского холдинга "РОМИР мониторинг" обнаружили, что уже 49 % россиян согласны с утверждением, что страна идёт в тупик.

Год назад столь мрачный взгляд на судьбу родины разделяли лишь 29 % участников всероссийского исследования, а большинство было уверено, что "дела идут в правильном направлении". Многие эксперты поспешили объяснить столь резкое изменение общественного самочувствия шоком от трагедии в Беслане — дескать, масштаб катастрофы затмил всё хорошее. Однако внимательное изучение ежемесячного мониторинга массового сознания, проводимого Левада-Центром, показывает: **впервые половина населения посчитала, что страна идёт по неверному пути, в августе 2004 года, когда был принят пакет законов о замене льгот денежными компенсациями**. То, как он принимался (в необъяснимой спешке, без должных объяснений, в окружении кордонов милиции, которыми были оцеплены все близлежащие к Думе и Совету федерации кварталы), оскорбило многих — не только льготников.

— Главная ошибка власти в 2004 году совершена на концептуальном и даже философском уровне[1], — заявил "Известиям" генеральный директор "РОМИР мониторинга" Андрей Милехин. — Власть не понимает, что в основе всего, что она делает, должно лежать слово «социальный», что народ — это не некая абстрактная субстанция, раз в четыре года приходящая к избирательным урнам, а главный приоритет всей её деятельности[2]. Пока 70 % граждан говорят, что главная проблема страны — это бедность, всё вокруг в любой момент может быть унесено ветром.

Ту же цифру называют и в Левада-Центре — 69 % россиян полагают, что больше всего осложняет жизнь их семьи именно низкий уровень доходов. Поэтому не на теоретический вопрос о правильности направления, по которому развивается страна, а на личный — "удовлетворены ли вы в целом происходящим?" — почти три четверти граждан отвечают: "нет"».

Т.е. содержание этой публикации может быть передано кратко так: люди убеждены, что настоящее им если и не полностью неприемлемо, то оставляет желать много лучшего, и что от будущего они не ждут ничего хорошего, однако они при этом не знают:

- какого именно определённого будущего они хотят;
- как осуществить желаемое и тем самым воспрепятствовать осуществлению нежелаемого;
- что для этого необходимо делать «прямо сейчас».

---

[1] Т.е. проблемы и ошибки возникли на уровне концептуальной власти как результат и выражение концептуального безвластия депутатов Думы большинства чиновников госаппарата.

[2] Это ещё одно указание «респектабельных» СМИ на то, что в политике (и бизнесе) должны выражаться нормы этики, объединяющее людей, а не разобщающие их и не противопоставляющие их друг другу, будь то противостояние и противоборство общества и государства, директоратов предприятий, предпринимателей и наёмного персонала.

Причины этого в том, что толпо-“элитарное” общество основывается на очень вредном для людей принципе:

Знания и навыки, необходимые для выявления и развития концепций общественной жизни, целенаправленно скрываются от подавляющего большинства людей в преемственности поколений, что делает всё общество заложником носителей такого рода знаний и навыков и порождённых ими концепций.

Это ярко показал Плутарх. Описывая возмущение Александра Македонского по поводу опубликования Аристотелем (был одним из учителей Александра) некоторых философских учений, Плутарх приводит весьма знаменательное письмо полководца:

«Ты поступил неправильно, обнародовав учения, предназначенные только для устного преподавания. Чем же мы будем отличаться от остальных людей, если те самые учения, на которых мы были воспитаны, сделаются общим достоянием? Я хотел бы превосходить других не столько могуществом, сколько знаниями о высших предметах».

Успокаивая уязвлённое честолюбие и чувство превосходства Александра, Аристотель в своём ответе ему объяснил, что «хотя эти учения и обнародованы, но вместе с тем как бы и не обнародованы».

Из этого обмена мнениями двух «великих» хорошо видно, что Аристотель обеспокоен сохранением монополии на Знание ещё больше, чем Александр, поскольку намекает Александру, что публикация в некотором смысле дефективная и не позволяет овладеть Знанием в полной мере по её прочтении: требуются ещё некие объяснения. Если Александр не понял этого сам, то только потому, что не выделял знахарей (так называемое «жречество» древности[1]) из состава социальной “элиты”. Но из этого же вопроса Александра следует, что социальные знахари ознакомили его только с тем, что посчитали необходимым для осуществления Александром возложенной на него миссии, жертвами и заложниками которой стало множество людей в Средиземноморье и в Азии в нескольких поколениях. Так что с точки зрения социального знахарства Александр Великий — такой же представитель толпы, как и все прочие толпари, не принадлежащие к “жречеству”-знахарству.

России же в наши дни для преодоления кризиса концептуально неопределённого управления и исключения возможностей злоупотребления концептуальной властью со стороны разнородных социальных меньшинств как в самой России, так и в зарубежье требуется, чтобы знания и навыки, необходимые для обретения концептуальной властности каждым того желающим, стали достоянием всего общества, вошли в свод общеупотребительной информации.

Пока этого нет — нет и никаких гарантий, что политика государства будет способна осуществлять провозглашаемые цели, поскольку в условиях концептуально неопределённого управления государство одной рукой что-то пытается создать, а другой рукой в то же самое время либо прямо препятствует этому созиданию, либо поддерживает возможности к тому, чтобы процесс созидания рухнул. Один из ярких примеров тому — Федеральная программа доступного жилья.

Она действительно актуальна. Жильё необходимо, как предпосылка к преодолению нынешней крайне неблагоприятной демографической ситуации. Действительно необходимо поощрять семьи к рождению детей в том числе и путём погашения некоторой доли их задолженности по жилищному кредитованию при рождении очередного ребёнка. Всё казалось бы хорошо, но: как сообщил министр финансов РФ А.Кудрин, за первые 17 дней 2005 г. инфляция в России достигла 1,9 % при том, что планируемый на весь 2005 г. уровень инфляции составляет 8,5 %[2].

---

[1] В деятельности жречества объединялись наука и религия. В наши дни слово «жречество» утратило определённость смысла, а из социальной структуры обществ исчезла и социальная группа, в деятельности которой наука и религия были бы неразрывны.

[2] Предметно говоря о покупательной способности населения: из каждых 1000 рублей накоплений, (если они были у россиянина на начало 2005 г.) за первые 17 дней января режим украл (или позволил украсть другим) 19 рублей, а на конец 2005 г. планирует украсть (или позволить украсть другим) ещё 66 рублей как минимум.

Реклама же ипотечного кредитования[1] утверждает, что оно выгодно именно потому, что ставка по ипотечному кредиту ниже темпов инфляции. По умолчанию вносится предположение, что семья, имея стабильные доходы, гарантировано может расплатиться по кредиту и это будет ей более выгодно, нежели копить деньги самостоятельно для того, чтобы купить жильё в будущем. Т.е. работайте на систему больше и всё в вашей жизни будет хорошо, поскольку система вас тоже поддержит.

Но это только одна сторона «медали». О второй стороне верующие в ипотеку и рекламирующие её умалчивают:

> Инфляция обесценивает не только накопления, но и оборотные средства предприятий отраслей, производящих продукцию; при рассмотрении макроэкономической системы в целом инфляция выгодна только тем, кто получает паразитические доходы за счёт *инфляционной кражи, — перекачивая огромные номиналы в свои кошельки путём создания, котировки, продажи и перепродажи разнородных спекулятивных ценностей или путём получения монопольно высоких зарплат.*

Главный генератор инфляции — кредитование под процент и биржевые спекуляции, а они в принятой ныне Российским государством концепции организации макроэкономики — системообразующие факторы, к тому же подконтрольные не государству, а государственно узаконенной банковской и биржевой транснациональной мафии. Поэтому та система ипотечного кредитования жилищного строительства, которая ныне создаётся в России и рекламируется, несёт в себе скрытую возможность того, что:

- вошедшие в систему люди могут утратить способность погашать свою кредитную задолженность из своих текущих доходов вследствие опережающего роста номинальных цен по отношению к их доходам, а также и вследствие банкротства предприятий, на которых они работают, в ходе удушения макроэкономической системы, организованного транснациональной банковской и биржевой мафией, действующей в соответствии со сценарием глобальной политики;
- в этом случае они, не выкупив жилья, в котором проживают, не являются его собственниками, и на вполне законных основаниях вместе с их семьями могут быть выкинуты на улицу реальными собственникам жилья — кредиторами, строительными фирмами и т.п.[2].

Что будет делать режим, если ему преподнесут такого рода ситуацию, запрограммированную признаваемыми им системообразующими факторами экономики, — *а она будет покруче, чем неприятности от 122-го закона,* — остаётся только гадать[3], поскольку:

> Культивируемые системой западного и российского образования социально-экономические теории «для клерков» и «для юристов» предназначены не для предотвращения таких ситуаций и их «разруливания», а для проведения в жизнь библейского проекта порабощения всех, в том числе и путём умышленного создания в обществе разнородных проблем и хаоса для приведения общества к покорности в будущем и уничтожения непокорных в том числе и *средствами экономического геноцида, подобно тому как это имело место в России в 1990-е гг.*

Точно также из каждых 100 рублей оборотных средств уже украдено 1 рубль 90 копеек и предполагается украсть (или позволить украсть другим) ещё 6 рублей 60 копеек.

Это касается как денег населения, так и финансовых ресурсов производящих отраслей народного хозяйства.

[1] Кредитование под залог недвижимости, оценочная стоимость которой может идти на погашение предоставленного кредита и потому переходит в собственность кредитора.

[2] В условиях обвала системы ипотеки мест в общежитиях и ночлежках не хватит.

[3] Для того, чтобы возможность такого рода неурядиц, управляемых извне, действительно исключить, общество и *государство как выразитель его жизненных интересов* должны перевести макроэкономику в режим систематического снижения номинальных цен при поддержании доходов и накоплений населения в диапазонах разумной (для жизни и развития) достаточности.

Это же означает, что все протесты, кампании гражданского неповиновения, акции давления на власть, вполне демократически организованные выборы в рамках сложившейся системы безсмысленны, потому что не ведут к необратимому разрешению проблем, поскольку:

Хотя на смену одним чиновникам и государственным деятелям могут придти другие (если этого добиться), но и приходящие на смену обучены тем же самым социологическим и экономическим теориям «для клерков» и «для юристов», того же самого качества: все культивируемые в науке Запада и России социологические и экономические предназначены для того, чтобы общество и его государство были подконтрольны библейской «мировой закулисе» и управленчески несостоятельны без поддержки государственной власти с её стороны известными ей методами, адекватно не описанными в публичных теориях «для клерков» и «для юристов».

Это означает, что хотя чиновники и государственные деятели отличаются по своим личным, в том числе и нравственно-этическим качествам (т.е. не все мерзавцы, для которых власть — кормушка), но ни один из них, ни какая-либо команда, опираясь на полученное ими образование, не могут совершить того, для чего это образование не предназначено.

Если образование предназначено породившей его концептуальной властью для осуществления ею рабовладения, то будет осуществляться именно рабовладение в интересах концептуальной власти, породившей систему образования. Разница между командами чиновников может быть только в том, что:

- наиболее благонамеренные могут начать *бунт (т.е. проводить политику неприятия глобальной сценаристики без опоры на социологические теории либо с опорой на подсунутые им теории),* **неизбежно протекающий под опёкой «мировой закулсы»,** что неизбежно ведёт к краху режима “бунтарей”, гибели общества или становлению иного режима рабовладения (такого рода пример — история становления, развития и краха гитлеризма и становления ФРГ);
- а наиболее лояльные к рабовладельцам осуществляют рабовладение методом управляемого социального хаоса *соответственно глобальному политическому сценарию,* что имеет двумя крайними случаями:
  - управляемую извне катастрофу руководимого ими общества (Горбачёв, потом Гайдар и К^{О});
  - управляемое извне процветание (Людвиг Эрхард — автор экономического чуда ФРГ).

Для того, чтобы выйти из этой системы, — необходимо, общепризнаваемые в настоящее время на Западе и в России социологические и экономические *управленчески несостоятельные* теории заменить на *иные — УПРАВЛЕНЧЕСКИ СОСТОЯТЕЛЬНЫЕ —* и положить в основу политики и экономики государства соответствующие этим новым теориям концепции государственного управления делами общества в целом и на местах, в частности, и теории организации экономической деятельности.

Понятно, что этого в одночасье не сделать…

2. Созидание будущего

Всё это приводит к вопросам: Что делать тем людям, кого не устраивают перспективы воплощения в жизнь прогнозов и сценариев в отношении России, аналогичных тем, что были приведены в части 1 настоящей записки? Что делать тем, кто хотел бы, чтобы Россия вышла из-под власти «мировой закулисы» и воплотила бы в жизнь иные политические глобальные проекты?

Прежде всего, необходимо разобраться с качеством возможных проектов, альтернативных осуществляемому ныне в отношении России, дабы оценить их перспективы и привлекательность каждого из них для самого читателя настоящей записки:

- Есть жалкие субъекты, кто недоволен просто тем, что им не досталось вожделенного места у «корыта», созданного в России заправилами библейского проекта порабощения всех. Если им предоставить место у «корыта», отвечающее их вожделениям, в Рос-Сионии или за рубежом, то они успокоятся и обретут довольство и собой, и положением дел в «цивилизованном мире» — по крайне мере на некоторое время; однако, достигнув одного качества потребления, они вскорости начинают претендовать на высшее, рвутся к нему, подавляя всё вокруг себя по способности, пока их ненасытности не положит предела катастрофа карьеры потребительства или смерть. Таким людишкам, как бы они не преуспели в своей карьере потребительства, надо много поработать над собой, чтобы стать человеком и перестать быть тем, чем они являются ныне…
- Есть субъекты, которые недовольны только тем, что не они заправляют процессом организации «корыта» и допуском к нему других. Этим для удовлетворения своих вожделений надо много чему научиться:
  - либо для того, чтобы в исторически сложившейся системе её действующие заправилы допустили их до ответственной работы организовывать «корыто» и допускать к нему других (этой миссией был горд великий инквизитор в романе Ф.М.Достоевского “Братья Карамазовы”). Но для большинства из них это весьма проблематично, поскольку требует колоссальной работоспособности[1], и кроме того, требует «благословения» со стороны системы и её заправил, что возможно только при наличии свободных вакансий и соответствии анкетно-биографических данных требованиям[2], предъявляемым к претендентам системой (её эгрегором) и её заправилами.
  - либо для того, чтобы снести исторически сложившуюся глобальную систему осуществления высокоцивилизованного рабовладения и заменить её своей системой рабовладения. Но эта перспектива ещё менее осуществима, чем описанная в предъидущем пункте, поскольку, *во-первых,* в весьма короткие сроки необходимо разработать и внедрить в культуру информационно-алгоритмическое обеспечение своей системы, *во-вторых,* господствующая система рабовладения будет присваивать себе без оплаты и интегрировать в себя все совместимые с нею наработки её противников (т.е. они сами будут совершенствовать и усиливать систему своих противников), *в-третьих,* она снабдит зачинщиков альтернативного ей проекта рабовладения своими “помощниками”, которые будут вносить в проект множество помех и извращений[3], преодолеть которые будет нелегко. А если проект альтернативного рабовладения не даст эффекта, ожидаемого от него зачинателями в течение весьма коротких сроков (пока они здоровы и молоды для того, чтобы «наслаждаться жизнью», будучи «сильным мира сего»), то он обречён сам собой заглохнуть к их старости.
- Есть люди, которым одинаково не приемлема и участь раба, и участь рабовладельца. Реально именно у них — наилучшие перспективы:
  - во-первых, их проект по целям, на которые он ориентирован, обречён нести в себе знания и навыки, которым нет места ни в одном из проектов осуществления рабовладения и распространение которых в обществе так или иначе подрывают все проекты рабовладения и закрывают возможности для их реализации;
  - во-вторых, поскольку такие люди есть в каждом поколении, то поддерживаемый ими проект не может заглохнуть сам собой, а неизбежно будет развиваться в преемственности поколений;
  - в-третьих, сами они на уровне сознания свободны от того, чтобы им можно было «сделать предложение, от которого они не смогли бы отказаться»[4] и приняв которое,

---

[1] Необходимо освоить множество реальных и мнимых знаний в короткие сроки «переучивания», поскольку если бы система готовила их для вожделенной им миссии, то она бы сразу же дала им другое образование.

[2] Одних знаний может оказаться недостаточно: у претендента могут быть не те родственники, не те параметры психики и т.п., но об этом ему не скажут…

[3] В том числе и на основе известного способа, когда приняв «букву» нового проекта, в него внедряют дух (т.е. всю полноту не выраженной в слове информации и алгоритмики) своего прежнего проекта.

[4] Фраза из фильма “Крёстный отец”, имеющая основания к тому, чтобы стать классической.

они исполнили бы отведенную им роль в том или ином проекте рабовладения; даже если предложение будет ими формально принято, то они внесут в проект нечто своё, неприемлемое его заправилам, и что заправилы поймут только тогда, когда им будет уже поздно предпринимать какие-либо контрмеры[1].

Для атеистов и убеждённых в том, что *жизнь — это пока в теле есть признаки физиологии*[2], — на этом можно было бы и остановиться, поскольку сказанного уже достаточно для того, чтобы они могли определиться, как каждому из них жить дальше.

При этом всем (и верующим Богу, и атеистам) должно быть понятно, что *в большинстве своём* считающие себя атеистами не могут быть свободными от того или иного своекорыстия в этой жизни[3], поэтому проект искоренения всяческого рабовладения в каких бы то ни было формах — в большинстве своём не для них; *для них в их большинстве — не подставляйся и бери от жизни всё по способности.*

Но всё же человеку изначально от зачатия свойственна врождённая религиозность, и это обстоятельство создаёт проблему для заправил всякой системы рабовладения. Они заинтересованы в культе атеизма в обществе для того, чтобы заглушить и извратить врождённую религиозность к моменту вступления человека во взрослую жизнь. Для них хорошо, если люди убеждены в том, что Бога нет, либо в том, что они сами не люди, вследствие чего вне религии, а люди, имеющие право на диалог с Богом, — только их господа-рабовладельцы.

Но с такого рода мнениями — в силу своего личного мистического опыта — могут внутренне согласиться далеко не все, хотя многие могут публично соглашаться с откровенно атеистическими воззрениями, чтобы не создавать себе проблем в отношениях с фанатичными атеистами. Поэтому тем, кто не в состоянии принять откровенный материалистический атеизм[4], заправилы системы рабовладения, чтобы извратить врождённую религиозность человека, предлагают идеалистический атеизм, который:

- прямо говорит, что Бог есть,
- но, признав этот факт, целенаправленно возводит на Бога напраслину — выдумки самих людей, отредактированные и отцензурированные заправилами системы рабовладения так, чтобы осуществлять свою рабовладельческую власть от имени Бога, эксплуатируя Божие попущение в отношении тех, кто принимает их вероучения или не противится им[5].

Поэтому пропаганда атеизма — как материалистического, так и идеалистического — и управляемый перевод общества от одной формы атеизма к другой — главнейшее системное средство осуществления рабовладения в глобальных масштабах.

Как верно заметил в своём выступлении в Конгрессе после событий 11 сентября 2001 г. президент США Дж.Буш, — «Бог не нейтрален»[6]. Т.е. Вседержительность Божия — доминирующий над глобальным историческим процессом фактор. И для того, чтобы определиться с

---

[1] Именно этого «мировая закулиса» не может простить И.В.Сталину. Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах “Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески”, “Краткий курс…”, “Время: начинаю про Сталина рассказ…”.

[2] Есть и такие вероучения, которые признают бытие Бога, но отрицают безсмертие души человека (в частности, так веровали саддукеи древней Иудеи; саддукеи — одно из течений в дохристианском иудаизме).

[3] В том числе и превознесения в самомнении о своём безкорыстии и самопожертвовании ради счастью будущих поколений.

[4] Прямо утверждает, что Бога нет, и что все вероучения — выдумки людей.

[5] В материалах Концепции общественной безопасности эта тема на примере исторически сложившихся вероучений «мировых религий» освещена в работах “К Богодержавию…”, “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет” (файл 990612-О_Последнем_Завете.doc в составе Информационной базы, распространяемой на компакт-дисках, посвящённый учению секты Виссариона), “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”. Бог не насилует никого Правдой-Истиной, люди приходят к ней и принимают её сами, а не в результате вторжения в их психику Бога.

[6] Поскольку для людей *реально атеистичных,* это пустые слова, фигуральный оборот речи, то с точки зрения многих атеистов Дж.Буш — почти идиот, дважды оказывающийся во главе государства исключительно случайно по недосмотру “элиты” США, которая искренне верит в охранительную миссию всяческих масонских посвящений.

перспективностью названных в начале этого раздела глобальных политических проектов, необходимо выявить в реально свершившейся истории то, как Бог относится к каждому из них.

Если видеть в мифах древних цивилизаций *не беспочвенные* выдумки, а *описания и художественную интерпретацию* реальных событий забытого прошлого Земли, неведомого культовой исторической науке современности, то, *соотносясь со сценаристикой глобальной политики наших дней,* можно увидеть:

- в богах древности — расу господ глобальной цивилизации, предшествовавшей нынешней,
- а в людях, к которым сходили боги, — «рабочих скотов» расы господ, рабов, целенаправленно генетически доведённых наукой цивилизации рабовладельцев до таких телесно-духовных кондиций, что они многократно уступали представителям расы господ по продолжительности жизни, по возможностям тела и духа, в том числе и в оказании физического и *мистического (с точки зрения рабов)* воздействия на окружающий мир.

Такое ви́дение[1] даёт основание для того, чтобы утверждать:

1. Прошлая глобальная цивилизация — цивилизация Атлантиды — погибла в области Божиего попущения потому, что смогла построить систему безпросветно устойчивого рабовладения в преемственности поколений, не позволяя миллионам душ состояться в качестве человеков в жизни на Земле.
2. Все проекты порабощения народов и мира, которые возникали в нынешней цивилизации, — проистекают из реального атеизма и представляют собой осознанные и неосознанные (под воздействием эгрегоров и памяти ноосферы Земли) попытки воспроизвести погибшую Атлантиду в новую эпоху.
3. Ни одна из них не может быть доведена до завершения потому, что поддержкой Свыше пользуются альтернативные рабовладению проекты построения на Земле цивилизации человечности — Царствия Божиего — усилиями самих свободных людей, обретающих свободу на основе выявления Правды-Истины и признания её в таковом качестве (иными словами, можно выявить, но не признать).

В частности, библейский проект порабощения всех потерял историческое время и не успел достичь глобальных целей в ту эпоху, когда в условиях всеобщего невежества и *мышления, ограниченного пределами деревенской околицы или городских стен,* он мог почти беспрепятственно распространяться под видом якобы Божественного Промысла; не успев завершиться в ту эпоху, он вошёл в новую историческую эпоху, когда стал предметом разбирательства по существу, поскольку многие люди стали выходить на глобальный масштаб мышления[2] и задаваться вопросом: что именно в Библии — от Бога, а что — навет на Бога.

Также заглох и рухнул глобальный проект Российской империи[3], погрязшей в крепостничестве и толпо-“элитаризме”[4]. Рухнул и проект третьего рейха германской нации. Рассыпалась и наиболее близкая к достижению глобальности своего паразитизма колониальная империя Великобритании. И США по завершении второй мировой войны XX века не смогли ей унаследовать в этой миссии. А ныне проект мафиозной глобализации по-библейски или по-марксистски (две модификации одного и того же проекта: на основе идеалистического и материалистического атеизма) в формах глобальной федерации утративших суверенитет государств одинаково пробуксовывает.

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности более обстоятельно об этом см. в работе “Печальное наследие Атлантиды” (“Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»).

[2] В лексике А.С.Пушкина — стремятся понять общий ход вещей.

[3] Кто сомневается, что это был глобальный проект, пусть подумает над стихотворением Ф.И.Тютчева “Русская география”:

Москва, и град Петров, и Константинов град — / Вот царства русского заветные столицы…/ Но где предел ему? и где его границы / На север, на восток, на юг и на закат? / Грядущим временам судьбы их обличат…// Семь внутренних морей и семь великих рек!… / От Нила до Невы, от Эльбы до Китая — /От Волги по Евфрат, от Ганга до Дуная… / Вот царство русское… и не пройдёт вовек, / Как то провидел Дух и Даниил предрек.

[4] Ф.И.Тютчев написал приведённое выше стихотворение в эпоху вполне стабильного крепостничества, когда империя была по внешней видимости неоспоримо великой державой.

И на протяжении всей обозримой и памятной истории нынешней цивилизации только проект построения глобальной цивилизации братства людей, в которой нет места ни рабам, ни рабовладельцам, пользуется поддержкой Свыше. И хотя он ещё не достиг успеха, но именно он, его развитие и продвижение, вносит качество необратимости в течение истории и развитие народов и человечества в целом.

Но это очевидно для тех, кто не отгораживается от Жизни и Бога вероучениями идеалистического или материалистического атеизма.

Если соотноситься с описанными выше религиозно-историческими обстоятельствами, то многое в текущей политической жизни России следует просто и безхитростно доверить Богу, перестать суетиться по поводу тех или иных неурядиц, но обязательно осознанно избрав при этом в Его Промысле свою долю, которую надо честно и добросовестно выполнить[1], поскольку именно такое отношение всякого человека и множества людей к Жизни *является своего рода «залогом» поддержки и охраны их самих, их близких и их деятельности Свыше.*

В конкретно-исторических условиях России понимание высказанного выше в разделе 2 настоящей аналитической записки открывает многие возможности для того, чтобы будущее, подобное тому, что напрогнозировал[2] М.Хазин и К^{O} (и тем более — будущее худшее), не состоялось, но состоялось бы другое — лучшее будущее.

Прежде всего необходимо понимать, что есть разница между формулировками:

- «мне хочется» — это, что-то пришедшее извне и ставшее достоянием сознания индивида;
- «я хочу» — осознанно осмысленный волевой акт, хотя ему в целостности Жизни неизбежно сопутствует многое не осознаваемое, но обусловленное или связанное с тем, чего хочет сам человек.

Это обязывает людей к тому, чтобы различать «мне хочется» и «я хочу» в своей психике, что необходимо для управления своими желаниями и воплощением желаний в жизнь. Для того, чтобы управлять, *а равно и соучаствовать в процессах самоуправления коллективов и входить в объемлющие и чужие процессы управления, имея в отношении них определённые цели,* необходимо владеть соответствующими навыками, главный из которых — уметь выявлять объекты (процессы) возможного управления и закономерности их бытия в потоке событий жизни, поскольку на основе закономерностей бытия во многом осуществляется предвидение течения событий в будущем, в том числе и под воздействием управления.

В обществе людей освоение разнородных жизненно необходимых навыков облегчается тем, что люди владеют членораздельной осмысленной речью и существует письменность, благодаря которой, каждому умеющему читать поколению в принципе доступны знания и навыки, описанные в текстах как их современниками, так и прошлыми поколениями.

Соответственно, по отношению к задаче осуществления лучшего будущего, чем то, что напрогнозировали М.Хазин и К^{O}, в России дело упрощается тем, что к настоящему времени в Концепции общественной безопасности:

- изложена “Достаточно общая теория управления”, курсы которой уже читаются в нескольких университетах;
- а вся проблематика выявления объектов (процессов) потенциального управления (включая и процесс личностного развития самого человека), закономерностей их бытия, т.е. методология субъективного познания в жизни объективной Правды-Истины описана в работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

Собственные *воля, ум, честь и совесть (их в себе только надо найти и пробудить к действию)*, помощь текстов и других людей в непосредственном общении с ними, — это то, что позволяет каждому человеку сформировать в своей психике систему образных представ-

[1] Промысел осуществляется прежде всего через деятельность самих людей.

[2] А по сути (по злому умыслу или по недомыслию) попытался «напрограммировать», поскольку негативный прогноз, к которому не выработано отношение или конструктивной альтернативы, воплощаемой в жизнь, достаточно большой частью людей безсознательно воспринимается как неизбежность, вследствие чего автоматически реализуется.

лений о познании мира и управлении процессами в нём. Т.е. позволяет стать теоретически грамотным управленцем и уметь интерпретировать все процессы (потоки событий) в качестве процессов управления (или самоуправления), протекающих в русле объемлющих процессов[1].

Однако для того, чтобы *управлять практически,* — кроме того, что необходимо быть управленчески грамотным, надо знать предметную область той сферы деятельности, в отношении которой желательно осуществлять управление или в которой желательно соучаствовать в управлении.

В большинстве реальных жизненных ситуаций соотношение таково, что:

- объём информации, которую необходимо освоить для того, чтобы иметь представления о той или иной предметной области, **гораздо больше**,
- нежели *объём информации, которую необходимо освоить для того, чтобы сформировать образные представления о <u>процессе выявления и познания Правды-Истины в Жизни, закономерностей бытия</u> и о процессах управления.*

И хотя последнее — выделенное курсивом в предъидущем абзаце — самое значимое для того, чтобы жить свободным[2] человеком, однако это именно то, чему не учат ни в общеобразовательных школах, ни в вузах (даже на специальностях, как декларируется, исследовательских и управленческих). А это — главный порок сформированной «мировой закулисой» системы образования на Западе и в России.

Практически сказанное означает, что, *во-первых,* следует заняться самообразованием в области теории управления и методологии познания, и *во-вторых,* легче помогать управленчески безграмотным профессионалам разных отраслей в освоении методологии познания и теории управления, нежели, *освоив методологию познания и теорию управления на основе своей предметной области деятельности,* входить в предметную область любой другой отрасли деятельности и осваивать её. **Осознание этого факта надо соотносить и с задачей преодоления концептуальной неопределённости общественного самоуправления и государственного управления в России.**

> У России в настоящее время и в обозримом будущем нет объективных потребностей в разрешении своих проблем через революционную ситуацию и государственный переворот.
>
> **Такого рода потребности у обществ объективно возникают единственно в том случае, *если правящий режим целенаправленно (хотя возможно, что безсознательно — намерения могут быть благими, но методы могут не соответствовать намерениям)[3] ведёт общество к катастрофе и она неотвратима иными средствами[4] и путями,*** *лучший из которых — нравственно-этическое преображение режима и общества и накопление и наращивание ими профессионализма.*

Именно в этом сейчас Россия и нуждается, и прежде всего — в накоплении и наращивании управленческого профессионализма её государственным аппаратом и бизнесом, а также — в накоплении и наращивании профессионализма во всех других сферах общественной жизни. Этот процесс требует сдержанности. В особенности следует сдерживать собственную эмоциональную распущенность («мне хочется») и избегать того, чтобы возбуждать в ком-либо

---

[1] Предельно объемлющим процессом является процесс Божией Вседержительности — иерархически наивысшее всеобъемлющее управление, в терминологии “Достаточно общей теории управления”, принятие какого термина было вызвано желанием, чтобы атеисты прочитали её и подумали о смысле и сути Жизни, а не отбросили бы текст, встретив упоминание Бога как субъекта-управленца.

[2] Вообще-то слово «свобода» — представляет собой и аббревиатуру: **С**овестью **Во**дительство, **БО**гом **ДА**нное.

[3] Обществу, в котором как минимум в трёх поколениях был наложен запрет на понимание того факта, что культура восприятия информации на разных уровнях психики (сознательном и бессознательном) — различна, очень трудно показать, что правители потому и марионетки, что в этих вопросах безграмотны точно также, как и те, кого они считают «быдлом».

[4] В том числе и потому, что режим действительно обнажённо марионеточный или *опосредованно марионеточный, т.е. безумно действует на основе “подпитки” идеями и концепциями извне.*

«бурю эмоций» (как положительных, так и отрицательных) в связи с теми или иными фактами деятельности государства в целом и чиновников и предпринимателей персонально. Это необходимо потому, что накопление и наращивание всякого профессионализма, в том числе и управленческого, в обществе идёт тремя основными путями:

- за счёт личностного развития людей, пришедших в те или иные профессии;
- за счёт ухода из профессиональной деятельности тех, кто постарел, профессионально не состоялся, кого «съели» интриганы,
- и за счёт прихода новых людей — как молодёжи, так и представителей других профессий.

Личностное развитие и, прежде всего, личностное развитие молодёжи в этом процессе решающий фактор. Но для личностного развития (особенно в начале его осмысленно осознанной фазы) требуется, чтобы поток внешних событий не отвлекал и не увлекал человека от выявления и разрешения им каких-то его психологических проблем и не мешал интеллектуальной деятельности в процессе освоения и самостоятельной выработки новых для него знаний и навыков.

Именно по этой причине СМИ и прочие подстрекатели (прежде всего такие партийно организованные, как КПРФ и “нацболы”), возбуждая и нагнетая эмоции (в настоящее время мало что понимающих в жизни государства, но уязвлённых льготников), отвлекая от работы множество людей (как в государственном аппарате, так и в других сферах деятельности), делают антинародное дело, прикрывая его якобы защитой интересов «простого народа»[1].

При этом надо понимать, что процесс нравственно-этического преображения и накопления профессионализма государственным аппаратом и бизнесом — процесс длительный, который и при благоприятных внешних обстоятельствах общественной жизни всё же обладает своей собственной внутренней динамикой, вследствие чего не может протекать быстрее.

Кроме того, далеко не все люди, даже в том случае, если они знают, что и как следует делать и могли бы это делать лучше, чем те, кто занят этим делом в настоящем, реально могут войти в государственный аппарат и управление частными предприятиями в силу самых разных причин.

И это приводит к вопросам, аналогичным следующим:

- Как целесообразно воздействовать *извне* на процесс нравственно-этического преображения государственного аппарата и наращивания им профессионализма, не имея возможности соучаствовать в нём непосредственно, т.е. не пребывая в управленческих структурах государственного аппарата и бизнеса?
- Как оберегать целесообразное течение этого процесса от враждебного воздействия, не пребывая при этом в органах государственной власти, не имея возможности непосредственно управлять выдвижением, отбором и продвижением кадров на те или иные должности в управленческих структурах государственного аппарата и бизнеса для того, чтобы придать им желательные качества?

Если на эти вопросы у человека не возникает положительных ответов сразу же по осознании их смысла, то он, сталкиваясь с материалами Концепции общественной безопасности, отгораживается от неё новыми вопросами:

- для чего читать толстую “Диалектику и атеизм: две сути несовместны”? (тяжёлая интеллектуальная работа на протяжении 449 страниц);
- для чего читать несколько менее толстые постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”? (419 страниц не самого лёгкого для самостоятельного переосмысления текста) или “Мёртвую воду” (2 тома, общим объёмом 486 + 493 страницы);

— если, как представляется большинству, выше названные процессы протекают для большинства граждан вне непосредственной досягаемости до их участников, а предлагаемые книги, как представляется по их названиям, носят отвлечённо теоретический характер по отношению к повседневной проблематике жизни большинства людей.

[1] Но этот тот случай, когда простота — хуже воровства.

В действительности эти процессы (как, в прочем, и подавляющее большинство остальных процессов в природе и обществе), протекают в зоне досягаемости до них и до их участников всех и каждого, кто пожелает и научится воздействию на них, средствами, о которых большинство не задумывается вообще; либо, зная об этих средствах и их возможностях, оценивают возможность успеха в их применении как несбыточную для себя сказку. А названные книги — как раз о том, как войти в управление этими процессами (в том числе и издалека), непосредственно в них не соучаствуя, на основе *общедоступных — в принципе* — средств.

Начнём с того, что все люди думают. Но мало кто думает о том, что:

- мысль — материальна (в значении слова «материальна», общепринятом в современной науке), поскольку представляет собой информацию, записанную в материи — в духе человека (в его биополе) или иначе — несомую духом (биополем) человека;
- какие последствия имеет тот объективный факт, что мысль материальна.

Далее: задолго до появления теории относительности с её неадекватным Жизни утверждением о том, что *скорость света в вакууме — якобы наивысшая скорость, существующая и возможная в природе,* народная мудрость утверждала прямо: **быстрее всего на свете — мысль**. И в настоящее время есть научные исследования, которые этот физический факт подтверждают и строят свою космогонию с соответствии с этим физическим фактом, однако при этом в природе оказывается больший набор физических полей, нежели тот, о котором все знают со школьной скамьи; и среди этих полей есть поля мгновенного дальнодействия.

24 сентября 2003 года на сайте www.utro.ru, на сайте газеты “Известия” и в газете “Жизнь” № 211 появилось сообщение о монографии профессора Башкирского госуниверситета, члена Нью-Йоркской академии наук Нажипа Валитова “Вакуумные колебания при химическом возбуждении атомов, молекул и хаотичность силовых линий электромагнитного и гравитационного поля”. Как сообщает пресса, химик с мировым именем, весьма далёкий от богословских споров, всю жизнь занимавшийся исключительно проблемами своей науки, не предполагал, что его открытиями заинтересуются высшие иерархи (лидеры) всех конфессий. Согласно публикации профессор Валитов строго научно показал, что любые объекты во Вселенной взаимодействуют друг с другом мгновенно, независимо от расстояния между ними.

«Прежде считалось, что никакое взаимодействие не может совершаться со скоростью, превышающей скорость света, — рассказывает о своём открытии профессор Валитов. — Это триста тысяч километров в секунду. Но оказалось, что электромагнитные и гравитационные поля взаимодействуют мгновенно. Я обосновал это теоретически и подтвердил экспериментально. А потом поразился — ведь это говорит о существовании во Вселенной какой-то единой высшей силы! Ведь, по сути, всё связано со всем. Но глобальных философских выводов в монографии делать не стал. Счёл, что моя книга и без того бунт в академической науке. (…)

Сейчас профессор считает себя верующим человеком:

— Сначала я доказал бытие Бога формулами[1]. А потом открыл его в своём сердце…» (газета «Жизнь», № 211 от 24.09.03, статья Георгия Тельцова «Он доказал, что мёртвых можно воскресить»).

И это — только одна из публикаций на эту тему. По существу это означает, что на основе некоторых общеприродных полей в принципе возможно своею материальной мыслью оказать воздействие на любой другой материальный объект. Вопрос только в том, как оказать осмысленное целесообразное воздействие таким путём.

---

[1] Но всё же читателям лучше ознакомиться с самой монографией Валитова, а не полагаться на достоверность пересказа сути его открытий журналистами. В начале прошлого века газета «Нью-Йорк Таймс» опубликовала сенсационную статью о теории относительности Эйнштейна, которая дала начало рекламной кампании, определившей доминанту в развитии экспериментальной и теоретической физики на целое столетие. В результате на протяжении целого столетия без малого все научные работы, результаты которых опровергали теорию относительности, без рассмотрения отвергались мафией учёных «темнил» как заведомая ахинея.

Мы не против Нажипа Валитова и его работ; мы против щелкопёрских рекламных кампаний о достижениях науки, в которых невежественная журналистика формирует мнение множества обывателей подчас по эпохальным вопросам, вместо того, чтобы помочь людям понять, что на самом деле имеет место в Жизни и науке. А рассматриваемая публикация о работах Нажипа Валитова выдержана именно в пафосно-рекламном стиле.

В фильме “Матрица”[1] Пифия собственно этим и занимается, не выходя однако за определённые для неё матрицей пределы, пребывая при этом на своей кухне; тот же вид деятельности по ходу сюжета отчасти осваивает и Нео. Но для большинства зрителей Матрица — выдумка сценаристов фильма, экранизированная его постановщиками, которой нет места в реальной, а не в киноэкранной жизни.

В действительности же тварное Мироздание, как о том и повествует фильм, — существует во *многовариантной* матрице возможных обладающих внутренней динамикой состояний материи в нём и переходов материи из одного состояния в другое. Эта Матрица издревле имеет название — Божие Предопределение бытия. Она настолько объективна (т.е. не является вымыслом), что от того, чтобы её не заметить, не смогла уйти даже наука материалистического атеизма. Наука показала, что эта Матрица объективно существует, хотя и не назвала её ни Матрицей, ни тем более Божьим Предопределением бытия. Но именно Матрица выражается в том, что атомы (включая изотопы) всех химических элементов имеют в своём составе определённый набор «элементарных частиц», что химические свойства элементов запрограммированы этим составом настолько, что ещё Д.И.Менделеев, составив Периодическую систему, предсказал открытие и свойства тех элементов, которые ещё не были известны науке к тому времени.

Т.е. Матрица — не материальна, но вся материя Мироздания существует в ней, и вся многовариантная Матрица состояний и переходов во всей её полноте и детальности запечатлена во всей материи, во всяком её фрагменте. При этом материя структурирована соответственно Матрице — Божьему Предопределению бытия. Задавая структурную упорядоченность материи во всех её стабильных состояниях и переходных процессах, Матрица является системой кодирования всей информации во всём Мироздании и носительницей всей алгоритмики течения любых процессов.

По отношению к мысли последнее означает, что мысль не только материальна, но и обладает своей внутренней структурой, соответствующей тем кодовым системам, которые по предопределению бытия входят в природу человека, в его суть.

Но человек — его тело его дух (биополе) — тоже часть Мироздания[2] и несёт в себе Матрицу во всей её полноте и детальности и хотя бы «в потенции» обладает *чувством меры — способностью непосредственного восприятия Матрицы, Божиего предопределения.* Чувство меры, если оно не развито, а только пребывает «в потенции», всё же можно развить. И хотя оно в той или иной степени развито у всех, но каждому человеку свойственно определённое своеобразие отображения чувства меры на уровень сознания, что обусловлено его личностным развитием и настроением во время обращения к чувству меры: в самом простом виде оно отображается в сознание как смутное предчувствие неведомо чего, которое человеку надо как-то осмыслить; в наиболее развитом виде имеет место полное *зрительно-звуковое-осязательное и т.п.* восприятие течения событий во «внутреннем — духовном мире» человека, по своему характеру аналогичное восприятию потока событий в общей всем Жизни; или даже более богатое, поскольку в своём духовном мире человек может осознавать *внутренний мир и жизнь* всех персонажей сюжета одновременно или поочерёдно[3].

Человек воспринимает мир большей частью как вещественное образование. Осознанное восприятие физических полей без посредничества технической приборной базы доступно далеко не всем. Но вне зависимости от ограниченности человека в восприятии Жизни, всё

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности жизненно-мировоззренческой составляющей сюжета этого далеко не простого фильма посвящена аналитическая записка “Матрица «Матрице» — рознь” (О рецепте обретения “свободы” в фильме «Матрица»”).

[2] Душа — от Бога и потому «не от мира сего», хотя и присутствует в «мире сём» на основе «носителя», в структуру которого входят вещественное тело и дух — совокупность всех физических полей, свойственных живому организму.

[3] Тем не менее, надо обратить внимание на то, что такое отображение чувства меры — не ясновидение, поскольку в ясновидении в духовный мир человека отображаются реальные события, имеющие место или имевшие место, а при отображении чувства меры в сознании предстают события возможные настолько, насколько безошибочно чувство меры и остальные компоненты психики личности, через которые чувство меры ретранслируется в сознание.

вещество пронизано разнородными физическими полями, дальность действия которых различна: от масштаба, ограниченного размерами атомных ядер и «элементарных частиц», до масштаба всего Мироздания; и скорости распространения физических полей разные — вплоть до мгновенного распространения в пределах всего Мироздания. Физические поля являются своего рода клеем и «нервной системой» Мироздания. При этом они взаимодействуют и друг с другом, и с вещественными образованиями[1] — если не непосредственно, то через поля-посредники, с которыми возможно непосредственное взаимодействие того или иного определённого физического поля.

Вследствие этого мысль, будучи материальным полевым объектом, если не непосредственно, то через каскады переизлучателей в состоянии воздействовать практически на что угодно: на другие мысли, на разнородные полевые образования, на вещественные структуры. И дело не только в энергетической мощности мысли, но и в её внутренней упорядоченности как кодовой группы, несомой биополем человека или им излучаемой в общий всем мир, поскольку именно упорядоченность излучения обуславливает такие явления как резонанс, поглощение и отражение потока энергии, структурные преобразования в тех средах, через которые проходит излучение.

Если же говорить о духе человека (его биополе), то в нём присутствуют компоненты, которые в разное время могут:

- либо замыкаться на самих себя (это физически аналогично тому, как сам на себя замкнут вихрь в кольце дыма, пускаемого изо рта курильщиком),
- либо замыкаться на внешние опоры (физически это аналогично тому, как смерч одним чётко локализованным концом замыкается на поверхность суши или моря, а вторым концом, локализация которого нечёткая, замыкается на структурные неоднородности атмосферы).

В первом варианте организации биополя (далее его будем называть замкнутым на себя) полевое воздействие человека на окружающий мир минимально; во втором варианте (далее его будем называть замкнутым на мир, открытым) воздействие возможно непосредственно на вторую опору, на которую замыкается его биополе, либо непосредственно, либо через её посредство — на другие объекты. И человек способен различать оба состояния своего духа и может научиться произвольно переходить из одного состояния в другое[2].

Эти особенности организации духа человека тесно связаны с тем, как протекают процессы в Жизни, в том числе и социальные процессы. Процессы протекают не в пустоте, а по путям, которым есть место в Матрице. При этом последовательность такова:

- сначала энергетическая полевая накачка тех или иных определённых фрагментов Матрицы[3], в результате чего возникает материализованный в физических полях сценарий (алгоритм) течения процесса;
- потом вовлечение этой энергетикой в сценарий (в алгоритм) прочей материи (полевой и вещественной), структурная организация которой соответствует энергетически накачанному сценарию, и осуществление процесса в соответствии со сценарием-алгоритмом.

Соответственно, если энергетически накачанную матрицу энергетически опустошить, перекачав энергию из неё в другую матрицу либо развеяв её в окружающей среде, то процесс не пойдёт точно так же, как паровоз не может ехать там, где полотно железной дороги не смонтировано либо разобрано или повреждено.

Но можно в уже энергетически накачанную матрицу влить дополнительно энергию, которая будет нести и соответствующую информацию и алгоритмику, в результате чего сценарий (алгоритм) процесса, который может осуществиться на основе этой дополнительно энергетически подкачанной матрицы — изменится. Если первоначальная накачка осуществлялась целенаправленно для достижения каких-то определённых целей, то дополнительная

---

[1] Которые представляют собой устойчивые волновые структуры физических полей.

[2] Кроме того, в структуре биополя присутствуют и другие компоненты, по локализации которых человек либо всегда открыт миру, либо всегда замкнут от него на самого себя.

[3] Чувство меры воспринимает в том числе и энергетическую накачанность матриц, вследствие чего энергетически пустые матрицы от накачанных отличимы.

подкачка может изменить сценарий вплоть до полной его неприемлемости тем, кто совершил первичную накачку матрицы. В известном многим сказке-балете П.И.Чайковского “Спящая красавица” первичную накачку матрицы жизни родившейся принцессы завершает злая фея (а когда ей исполнится 16 лет, она уколется о веретено и умрёт!..), но окончательную накачку завершает добрая фея (нет, принцесса не умрёт, но только уснёт, а через 100 лет её разбудит принц, женится на ней и они будут жить долго и счастливо).

Такое воздействие на течение событий возможно для человека в замкнутом на мир, открытом состоянии (настроении), и невозможно в настроении замкнутости на самого себя.

То же касается и течения всех внутрисоциальных процессов. Они текут в матрицах. Объектами энергетической накачки и носителями сценариев-алгоритмов являются биополевые образования, порождаемые самими людьми и называемые в оккультной литературе «эгрегорами». Все люди так или иначе замыкаются на те или иные эгрегоры, в русле алгоритмики которых протекает вся деятельность людей. Но положение, в котором оказываются люди в том или ином эгрегоре, может быть разным:

- одни — пленники эгрегора, которые не могут выйти из его алгоритмики даже с посторонней помощью, поскольку не желают изменить себя, переосмыслив своё прошлое и намерения на будущее[1];
- другие — могут произвольно включиться в алгоритмику эгрегора для достижения намеченных ими целей и по их достижения так же произвольно выйти из неё;
- один и тот же человек может по отношению к одним эгрегорам быть их пленником, а по отношению к другим иметь возможность произвольного входа и выхода из их алгоритмики.

Всё сказанное означает, что матрично-эгрегориальную поддержку устойчивого течения приемлемых для него социальных процессов всякий человек, который не отнесётся к сказанному выше в настоящей записке как к жизненно несостоятельному вздору, может оказывать «с кухни», «с дачного участка», откуда угодно, не вступая в непосредственное общение «глаза в глаза» или в переписку с его участниками. При этом тем, кто работает на поддерживаемый таким способом процесс, по жизни будет везти, всё необходимое для процесса будет происходить своевременно и осуществляться достаточно качественно.

И точно так же матрично-эгрегориальное противодействие он может оказывать неприемлемым для него социальным процессам. В этом случае, те, кто работает на неприемлемый процесс, столкнутся с невезением, в результате чего, что-то ключевое для осуществления целей этого процесса будет делаться несвоевременно, некачественно либо вообще не будет делаться, будут происходить неожиданности, нарушающие течение процесса или порождающие неприемлемые для его заказчиков сопутствующие эффекты или уводящие процесс к другим целям (в особенности это касается участия в процессах пленников эгрегоров).

По сути выше речь шла о том, что:

Для улучшения будущего России процесс нравственно-этического преображения государственного аппарата и общества, накопления и наращивания профессионализма, нуждается в поддержке средствами матрично-эгрегориальной магии, которые могут освоить все того желающие.

В связи с этим могут быть возражения в том смысле, что почти все традиционные вероучения запрещают магию. Как быть с этим?

— Но всё что было сказано выше о «матрично-эгрегориальной магии» основывается на общефизических представлениях о Мироздании, его структуре и организации человека как

[1] Некоторые признаки одержимости, в том числе и эгрегориальной (пленения в эгрегоре): обидчивость и самодовольство как две стороны гордыни, глухота и слепота к мнениям других людей, привязанность внимания и сознания к каким-то частностям вплоть до возведения их в ранг «идей фикс».

живого существа. Хочет того человек или нет, но он и так по жизни — более или менее успешный маг на бессознательных уровнях своей психики. И дело только в том, чтобы этот потенциал осознать и пользоваться им не злоупотребляя; в том числе и не злоупотребляя им бессознательно тогда, когда он не осознаётся, воле не подвластен, но действует в жизни, порождая поток мелких и больших неприятностей как для окружающих, так и для самого его носителя.

При этом следует учитывать, что в Жизни действует и предохранительная система, защищающая воплощение Промысла Божиего от неуместных в этом деле свершений, о которой А.С.Пушкин высказался в одной из своих статей следующим образом:

«Провидение — не алгебра; ум человеческий, по простонародному выражению, — не пророк, а угадчик. Он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть случая, — мощного, мгновенного орудия Провидения».[1]

Способность, умение «видеть общий ход вещей» — результат личностного развития, одно из главных следствий открытости человека миру, залог освобождения из плена тех или иных эгрегоров и гарант свободы в дальнейшей жизни. Если видения общего ходя вещей нет или если даже оно есть, но «очень хочется» употребить свои способности и оказать воздействие на течение событий, то, *если это объективно является злоупотреблением по отношению к Промыслу Божиему, —* **срабатывает обратная связь (в терминах теории управления) — имеет место** *непредсказуемый (по месту и времени происшествия и по своим последствиям)* для злоупотребляющего чем-либо «случай — мощное, мгновенное орудие Провидения».

А что касается запретов на магию исторически сложившихся вероучений, то они представляют собой либо запреты на взаимоотношения людей по поводу магии с нечистой силой, либо охрану собственной корпоративной монополии заправил того или иного культа на ту же самую матрично-эгрегориальную магию, о которой речь шла выше в настоящей записке. Если запреты на привлечение нечистой силы оправданы[2], то запреты на магию вообще представляют собой охрану собственной монополии на матрично-эгрегориальную магию и преследуют одну цель: увеличить устойчивость своей власти над людьми. Но главное:

> Запреты на матрично-эгрегориальную магию противоречат сути человека, предопределение которой Богом включает в себя и способность человека к осмысленно-целесообразному произвольному биополевому воздействию на течение процессов в Жизни, т.е. силою не только молитвы, обращённой к Богу, Творцу и Вседержителю, но и силою своей собственной мысли.

> **Другое дело, что человек сам обязан заботиться о том, чтобы укладывать своё такого рода воздействие на Жизнь в русло Божиего Промысла, а не эксплуатировать Божие попущение своекорыстно в отношение других, тем более умышленно вводя других людей в область попущения Божиего или «испытывая» на прочность Промысел Божий, а Бога на дееспособность.**

Тем не менее есть люди, кто вполне удовлетворён школьно-вузовским знанием физики, соответственно культовой традиции легитимной науки; о физике, запредельной по отношению к этой традиции, сам думать не хочет и пользоваться «магией» на основе освоения этой физики не желает. Это их право…

* * *

---

[1] Из программы третьей статьи “Об истории Русского народа, Полевого”, Сочинения А.С.Пушкина, “Дневники. Записки. Исторические статьи и разные заметки” стр. 103 — 104, изд. А.С.Суворина, 1887 год.

[2] Тем более, что для человека, живущего в религиозной связи с Богом, не может быть потребности в общении с нечистью с целью организации «совместных предприятий» на каких-то паях.

Институт надгосударственной глобальной концептуальной власти[1] устойчив на протяжении многих тысячелетий ещё и потому, что в отличие от всякой государственной власти ГП после того, как вошёл в процесс управления течением глобальной истории, ведёт себя так, чтобы его действия не воспринимались подвластными и порабощаемыми как агрессия, проистекающая от определённых персон. Поэтому он большей частью ничего не говорит прямо и однозначно, силовым методом и прямым шантажом кому-либо что-то ему необходимое навязывает только в исключительных случаях, предпочитая в настоящем управлять *тенденциями, которые, развиваясь, порождают в «автоматическом» режиме намеченное им к воплощению в жизнь будущее.* Именно поэтому ГП тщательно изучает ***тенденции,*** порождаемые в той или иной государственности теми остатками национальной культуры, которые там ещё сохраняются, выбирает из этих ***остатков*** позитивные или негативные (в зависимости от обстоятельств, которые благоприятно или неблагоприятно складываются в отношении концепции, проводимой им в жизни) и на их основе выстраивает свой вектор целей по отношению к данному национальному обществу и концепцию достижения его целей *самим обществом* в «автоматическом» режиме под воздействием неподконтрольных обществу обстоятельств. В итоге общество либо уничтожается, либо превращается в аморфную политически безвольную массу, годную для употребления в глобальном суперконцерне.

> Но управление со стороны ГП всегда протекает с некоторой ошибкой (по отношению к избранным им целям), в которой тихо и незаметно для современников текущих событий пролагает свою дорогу Промысел Божий. Поэтому история течёт не только в *кольцевом матричном тоннеле*[2], поддерживаемом ГП, но и за пределами этого матричного тоннеля. И в тех матрицах, в будущем нет места закольцованному безпределу инфернальности ГП.

Да, концентрация производительных сил человечества в одной глобальной концепции управления — процесс объективный, но управление этим процессом по полной функции, *включая и концептуальную власть, которая самовластна,* — субъективно. Похоже, что первым в истории человечества, кто это понял, и был Глобальный надъиудейский предиктор. И он «не пёр» против объективных процессов, а всегда старался взять их под контроль и управлять ими в меру своего понимания, которая во многом превосходила меру понимания людей в остальном обществе, в том числе и вследствие того, что ГП целенаправленно культивировал откровенное невежество и ложные знания под видом истины. И худо бедно в эпоху Рыб, до периода изменения соотношений эталонных частот биологического и социального времени он с обязанностями глобального менеджера-«разводящего» справлялся.

Но с середины XX века, вследствие изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени[3], общество вступило в эпоху становления новой логики социального поведения, которая складывается в процессе выработки самими людьми нового миропонимания под воздействием ускорения обновления техносферы. Впервые всё это вне действовавшего ГП было понято в России, и в этом смысле Россия как страна, и как цивилизация многих народов, живущих в общем для них государстве, — снова впереди планеты всей.

Но кроме того ГП во второй половине XX века ещё перенял и форму (матрицу) организации производительных сил — государство-суперконцерн, каковым стал СССР к 1953 г., и стремится распространить эту перенятую им форму до глобальных масштабов. Однако при

---

[1] В Концепции общественной безопасности одна из его ветвей получила название Глобальный надъиудейский предиктор — ГП, но дело не в названии явления, не в формах его существования, а в его сути

[2] Один из символов масонства, работающего на ГП, — змея, заглатывающая свой хвост.

[3] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Мёртвая вода”. Здесь поясним кратко: если в древности через технологически неизменный мир проходило множество поколений, вследствие чего они могли один раз выучившись больше не учиться ничему и жить в автоматическом режиме, то в наши дни на протяжении жизни одного поколения техносфера обновляется неоднократно, что обесценивает большинство знаний и навыков в течение 10 лет и тем самым вынуждает людей думать самостоятельно, в том числе и о сути человека, вечном и Предвечном и своих взаимоотношениях с Ним.

этом ГП не заметил или проигнорировал (а значит и не понял) то обстоятельство, что процесс становления новой логики социального поведения на основе самостоятельной выработки людьми нового не атеистического миропонимания, объективно вносит в эту форму-матрицу и новое содержание, которое выдавит из неё то рабовладельческое, которое ГП переливает из одной формы цивилизованности в другую на протяжении всей памятной истории нынешней глобальной цивилизации человечества. А поскольку ГП всегда навязывал обществу атеизм, меняя только формы его (идеалистический на материалистический и наоборот), то не заметил как сам уверовал в то, что он осуществляет функции Бога на Земле.

Поэтому пусть ГП работает над созданием глобального суперконцерна под вывеской ВТО — Всемирная торговая организация и распределяет в ней роли по своему усмотрению. Да, они действуют, но и мы тоже действуем. И для того, чтобы этот процесс обретал приемлемое для нас качество и не нанёс вреда будущему России и человечества, Россия сама должна подготовить кадровый корпус новых профессионалов — людей с иным миропониманием, отличным от миропонимания ГП и всех обывателей в толпо-“элитарном” обществе. И поскольку ГП, выстраивая на протяжении тысячелетий толпо-“элитарную” социальную пирамиду, действует по формуле: *«Каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания на того, кто понимает больше»,* — то на заключительном этапе своего проекта порабощения всех он неизбежно самоликвидируется на основе этой формулы, утратив качество концептуальной властности и способность к осуществлению матрично-эгрегориальной магии в новом обществе. А человечество будет свободным: свобода — совестью водительство, Богом данное.

Внутренний Предиктор СССР
14 — 25 января 2005 г.